



Gelderland-Zuid

Verslag

Vergadering	Algemeen Bestuur
Datum	16 april 2026
Begin- en eindtijd	10.00 – 12.00 uur
Locatie	GGD-gebouw Nijmegen
Voorzitter AB	Mw. C. Daemen (Nijmegen)
Aanwezig	Mw. I. v.d. Scheur (Berg en Dal), mw. A Sørensen (Maasdiel), dhr. W. de Graaff (Zaltbommel), mw. H. van Dijkhuizen (Neder-Betuwe), mw. B. Schouten (Wijchen), dhr. W. Wink (Heumen), mw. M. Peters (Culemborg), mw. Alink (Buren), dhr. F. Dillerop (Mook & Middelaar), dhr. R. Reuvers (West Maas en Waal), dhr. F. Houben (Beuningen), dhr. B. Disco, mw. M. Pieters, dhr. J. van Wijngaarden en dhr. R. Leenders
Afwezig m.k. Verslag	Mw. N. Huntink (Druten), dhr. De Geus (West Betuwe) en mw. C. Kreuk (Tiel)
Van	Celeste Janssen
e-mail	ggddirectie@ggdgelderlandzuid.nl
ons kenmerk	GGD/DIR/2026/2792/MP

	Onderwerp / Besluit	Actie			
1.	Opening en vaststelling agenda De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom. De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.				
2.	Verslag AB-vergadering d.d. 18 december 2025 <u>Tekstueel</u> Pag. 1, punt 2, 2 ^e alinea: Dhr. Wink geeft aan dat hij bedoeld heeft te zeggen dat uitbreiding van personeel opgevoerd wordt als extra argument voor ontvlechting. De zin in het verslag wordt gewijzigd in "Dhr. Wink noemt dat dit als extra argument wordt opgevoerd voor de ontvlechting". Met inbegrip van deze wijziging wordt het verslag vastgesteld.				
3.	Mededelingen <i>1. Hoge werkvoorraad Veilig Thuis en aanpak om deze terug te dringen</i> Mw. Peters vraagt hier aandacht voor; zij verzoekt VT om hierover ook goed te communiceren met de gemeentelijke sociale teams. Mw. Sørensen voegt toe dat afschalen van VT hoogstwaarschijnlijk problemen oplevert bij de gemeentelijke sociale teams; daar worden de wachtlijsten langer. Mw. Pieters geeft aan dat de GGD en VT zich terdege bewust zijn van deze problemen. Dhr. De Graaff meldt dat zijn gemeente (Zaltbommel) stopt met de pilot 'Samen verder', mede gezien de meerkosten die Zaltbommel maakte voor de pilot. <i>2. Trots op... Gezonde Scholen</i> <i>3. Landelijke nota Gezondheidsbeleid 2025-2028</i> <i>4. Suicidepreventie</i> <i>5. Gezondheidsklachten door UF-schuim</i> <i>6. Luchtkwaliteit en gezondheid in Gelderland en Overijssel</i> <i>7. Gezondheidsraad publiceert advies over Covid-19-vaccinaties</i> <i>8. JouwGGD vernieuwd: nog toegankelijker voor jongeren</i> Mw. Sørensen vraagt of er op de site een link is naar de sociale kaarten. Mw. Pieters zoekt dit uit en komt erop terug. <i>9. Archiefaudit</i> <i>10. Wisselingen in het MT</i> <i>11. Publieke gezondheidszorg voor Asielzoekers (PGA)</i> Mw. Pieters meldt dat JGZ al jaren de publieke gezondheidszorg voor asielzoekers uitvoert. De PGA is aanbesteed door het COA. Een andere partij heeft deze aanbesteding gewonnen. Per 30 september stopt het PGA-contract,	MP			
<table> <tr> <td> Centraal postadres Postbus 1120 6501 BC Nijmegen www.ggdgelderlandzuid.nl info@ggdgelderlandzuid.nl </td> <td> Hoofdvestigingen GGD Gelderland-Zuid Regio Nijmegen (Nijmegen) Rivierenland (Tiel) </td> <td> Bezoekadres Regio Nijmegen Prof. Bellefroidstraat 22 6525 AE Nijmegen T: (088) 144 71 44 </td> </tr> </table>			Centraal postadres Postbus 1120 6501 BC Nijmegen www.ggdgelderlandzuid.nl info@ggdgelderlandzuid.nl	Hoofdvestigingen GGD Gelderland-Zuid Regio Nijmegen (Nijmegen) Rivierenland (Tiel)	Bezoekadres Regio Nijmegen Prof. Bellefroidstraat 22 6525 AE Nijmegen T: (088) 144 71 44
Centraal postadres Postbus 1120 6501 BC Nijmegen www.ggdgelderlandzuid.nl info@ggdgelderlandzuid.nl	Hoofdvestigingen GGD Gelderland-Zuid Regio Nijmegen (Nijmegen) Rivierenland (Tiel)	Bezoekadres Regio Nijmegen Prof. Bellefroidstraat 22 6525 AE Nijmegen T: (088) 144 71 44			

	dat alle 25 GGD'en uitvoeren. Mw. Sørensen vraagt hoe het kan dat die partij zo onder de prijs kan aanbieden. Mw. Pieters geeft aan dat het een ander soort organisatie is. Landelijk zijn er zorgen of deze partij op alle locaties in het land de JGZ kwalitatief goed kan uitvoeren. Mw. Dijkhuizen vraagt of de GGD hier op een later stadium nog last van kan krijgen. Mw. Pieters antwoordt dat dit inderdaad mogelijk is, aangezien kinderen als ze statushouder zijn uiteindelijk in de reguliere JGZ komen. Dhr. Reuvers vraagt hoeveel fte hierdoor wegvalt bij de GGD. Dit is circa 3 fte per jaar.	
4.	Ontvlechten bedrijfsvoering VRGZ en GGD GZ en inrichten bedrijfsvoering bij GGD GZ Mw. Schouten leidt het agendapunt in namens het DB. Dit punt is ook besproken in de vorige AB-vergadering in december 2025, waar het AB toen een richtinggevend besluit heeft genomen. De DB's van VRGZ en GGD GZ hebben e.e.a. uitgewerkt in een gezamenlijke notitie. Deze ligt voor ter bespreking en besluitvorming. Vanuit de GGD is Marscha van Leeuwen projectleider; zij heeft eerder het project JGZ 0-4 jaar voor de regio Rivierenland geleid. In de notitie is een tijdlijn toegevoegd en ook is getracht de gemaakte opmerkingen in het vorige AB te verwerken in de notitie, waaronder aandacht voor een eventuele samenwerking met een andere organisatie of GGD. Projectleider Marscha van Leeuwen stelt zich voor en presenteert a.d.h.v. sheets de hoofdlijnen van de notitie. De PPT is bijgevoegd. <u>Op- en aanmerkingen:</u> Mw. Sørensen vraagt wat dit betekent voor de werknemer als twee sporen gebruikt worden (spoor 1: inrichten bij de GGD; spoor 2 samenwerken). Zij heeft de volgende vragen: Hoe hou je die mensen bij je? Kan er niet beter meer tijd genomen worden voor dit proces en dan meteen besluiten welke keuzes er gemaakt worden? Mw. Van Leeuwen geeft aan dat de manier, die mw. Sørensen voorstelt, een langere periode van onzekerheid voor de medewerkers met zich meebrengt. Een langere periode betekent ook langere scheefgroei binnen het huidige KGR-construct. Een gefaseerde ontvlechting heeft de voorkeur, mede i.h.k.v. kwaliteits- en continuïteitsgarantie voor de GGD. Mw. Peters voelt ook ongemak over het volgen van spoor 2 en de kosten die daarmee gepaard gaan. Al het geld dat aan dit proces besteed wordt, wordt niet besteed aan de gezondheid voor de inwoners. Waarom niet wat meer tijd nemen om het in één keer goed te organiseren? Dhr. Wink vraagt zich af waarom er nu zoveel tijdsdruk op dit proces staat. Het construct van de KGR bestaat al sinds 2013 en de scheefgroei speelt al enige tijd. Hij vindt het begrijpelijk dat de VRGZ zo snel mogelijk van het construct af wil, maar vraagt zich af wat de kostenverdelingen VRGZ/GGD van de ontvlechting is. Dhr. Houben vraagt of hier nog sprake is van ontvlechten of van een reorganisatie en of er een sociaal plan is/moet zijn? Dhr. Reuvers is niet overtuigd van de redenering in de notitie en presentatie. Hij voelt nog geen comfort om hierover besluiten te nemen. Mw. Schouten vraagt wanneer meer bekend is over business case m.b.t. samenwerking met een andere GGD. Dat zou helpen om e.e.a. meer inzichtelijk te maken. En zij geeft aan dat de genoemde tijdsdruk in haar optiek wel meevalt; 2028 is nog redelijk ver in de toekomst. Mw. Alink sluit zich aan bij de vorige sprekers. En zij vraagt wat de risico-opslag van 10% is. Waarvoor is dit en voor wie zijn deze kosten? Mw. Dijkhuizen was in december al kritisch over dit proces. Zij vraagt duidelijkheid over wanneer de uiteindelijke samenwerkingsconstructie helemaal afgerond is. Zij geeft ook aan moeite te hebben dat het AB van de VRGZ zoveel tijdsdruk op het proces zet. Mw. Daemen geeft aan dat het essentieel is dat er aan het maximumbedrag van 7 ton structurele meerkosten wordt vastgehouden en vraagt of er in de AB-vergadering in september al meer duidelijkheid gegeven kan worden over bijv. de eerdergenoemde business case. Zij geeft aan dat de VRGZ er op aandringt dat dit proces sneller gaat en op 1/1/2027 klaar is. De tijdlijn die nu voorgesteld wordt, is een tussenweg. Het probleem is dat de medewerkers die dit proces uitvoeren, ook de mensen zijn om wiens banen het gaat.	

	Dhr. Disco meent dat de discussie te veel op de euro's is gericht, terwijl het beginpunt van het hele ontvlechtsproces een inhoudelijke vraag was; daarna bleek er ook financieel een discrepantie te zijn. Mw. Peters reageert hierop dat inderdaad het belang van de inhoud en daardoor de dienstverlening door de GGD duidelijk zijn, maar qua kosten ziet zij dat de gemeenten geconfronteerd worden met structurele meerkosten van de GGD. Zij is bang dat de gemeenten door het gefaseerd werken (spoor 1 en spoor 2) straks tweemaal voor hoge kosten komen te staan. Dhr. De Graaff vraagt in hoeverre de frictiekosten reëel zijn en of het niet eenvoudiger kan door de bedrijfsvoering van de VRGZ over te hevelen naar de GGD, dus zonder frictiekosten. Mw. Van Leeuwen beantwoordt de diverse vragen. - Kan de splitsing niet eenvoudiger: één gezamenlijk systeem (bv. financieel systeem Afas) moet gesplitst worden in twee, dat is altijd duurder. Qua medewerkers is het nog complexer. Sommige functies gaan niet één-op-één over naar de GGD en niet alle medewerkers willen overstappen, dit is een vrijwillige keuze. - Afronding samenwerkingsconstructie. Ook bij bijv. samenwerking met Het Service Centrum (HSC) is er een vrij lang toetredingsproces. E.e.a. zou 1-1-2028 afgerond moeten zijn. Naar verwachting zal in het AB van september meer duidelijkheid zijn voor welke samenwerkingsvorm wordt gekozen en welke functies er bij de GGD in huis worden ondergebracht. - Kostenverdeling VRGZ/GGD: ontvlechtskosten worden gedeeld door beide organisaties. Inrichtingskosten zijn voor VRGZ, dan wel voor GGD. - Is het organogram de basis waarop gewerkt wordt? Nee, het startpunt was een inventarisatie van de taken die VRGZ voor de GGD verricht en of die functies één-op-één nodig zijn voor de GGD. Daarop is het organogram GGD gebaseerd. - Tijdsdruk vanuit de KGR: de druk komt vanuit de VRGZ, vanwege de inhoudelijke scheefgroei en daarna ook de financiële i.v.m. de hoge (meer)kosten aan hun kant. - Sociaal plan: de VRGZ is de werkgever, die zo nodig voor een sociaal plan moeten zorgen, niet de GGD. Naar verwachting zullen er 30-35 medewerkers naar de GGD komen. Na het AB-besluit van vandaag kan begonnen worden met de gesprekken met betrokken medewerkers. De twee organisaties werken met verschillende Cao's. Er loopt nog onderzoek naar de impact daarvan; naar verwachting zijn de arbeidsvoorwaarden redelijk vergelijkbaar. Ook moet gekeken worden naar evt. maatwerk-afspraken die de VRGZ wellicht met medewerkers heeft gemaakt. Verwacht wordt dat in september meer duidelijk is hierover. - Risico-opslag 10%: dit zou bij het uiteengaan van twee organisaties in rekening kunnen worden gebracht, als de VRGZ de GGD zou blijven ondersteunen op bedrijfsvoeringsterrein. In dit geval door de VRGZ, maar dit scenario is hier niet aan de orde. - Wordt er nog een probleem met de belastingdienst verwacht? Nee, als wij met een duidelijke einddatum en een beëindigingsovereenkomst komen, dan verwachten wij geen problemen. - Waarom niet meer tijd nemen en meteen uitbesteden? Bij medewerkers bedrijfsvoering van de VRGZ hangt al een jaar onzekerheid boven het hoofd. Als we er meer tijd overheen laten gaan, dan is er een risico om deze mensen kwijt te raken (ze gaan solliciteren), terwijl wij hun expertise nodig hebben. Er wordt juist voor twee sporen gekozen om kwetsbaarheid te reduceren en kwaliteit te borgen en om beter gebruik te kunnen maken van natuurlijk verloop. Dhr. De Graaff stelt dat BTW tot vijf jaar teruggevorderd kan worden. Hij vraagt of er geen kans is dat er bij het verbreken van het construct alsnog een vordering komt. Dhr. Leenders antwoordt dat er aantoonbaar een oneigenlijke situatie opgelost is met terugwerkende kracht en verwacht daar geen navorderingen of andere problemen over. Dhr. Reuvers vraagt dat er bij het voorgenomen besluit in december is aangegeven dat er ook naar bijv. een samenwerking zoals bij de VGGM moet worden gekeken. Hij heeft het gevoel dat er niet naar het AB is geluisterd. Mw. Pieters geeft nogmaals aan hoe de VRGZ en GGD inhoudelijk uit elkaar zijn gegroeid. In tweede	
--	---	--

instantie bleek ook het financiële construct een probleem te zijn. Een discussie over financiën heeft ook gespeeld bij de VGGM. Zij hebben er bestuurlijk voor gekozen bij elkaar te blijven, maar om dit mogelijk te maken op het gebied van bedrijfsvoering heeft dit extra miljoenen gekost.

Mw. Sørensen drukt nogmaals haar zorgen uit over de door haar voorziene extra kosten van het voorgestelde tweesporentraject.

Mw. Van Leeuwen wil het AB nog meegeven dat uitbesteding naar c.q. samenwerking met een andere partij (dan de VRGZ) niet per definitie goedkoper is. Het zal wel de continuïteit en kwaliteit kunnen verhogen. Verder geeft ze aan dat uitbesteding en samenwerking op het gebied van bedrijfsvoering twee verschillende zaken zijn.

Er volgt een schorsing voor een herformulering van de beslispunten door het DB.

Na de schorsing geeft mw. Peters aan nog steeds moeite te hebben met beslispunt 5 om voor de GGD een eigen bedrijfsvoeringsorganisatie in te richten zonder samenwerkingsconstructie. Zij voorziet extra kosten in de toekomst als niet in één keer de bedrijfsvoering deels wordt in gericht bij de GGD en deels wordt uitbesteed. Dhr. Dillerop vraagt ook aandacht voor de dienstverleningsovereenkomst tussen GGD en Mook en Middelaar en wat het besluit betekent voor de meerkosten voor Mook en Middelaar. Dhr. Van Wijngaarden geeft aan dat er net voor aanvang van deze vergadering een bericht is gestuurd naar de RAO-leden (incl. Mook en Middelaar) met een kostenindicatie per gemeente voor de frictiekosten en de structurele meerkosten.

Mw. Sørensen stelt een amendement voor om in beslispunt 4 op te nemen dat de totale frictiekosten de € 2,25 Mio niet zullen overschrijden. Mw. Daemen geeft aan dat door dit voorstel een flexibiliteit wordt weggenomen, die op de langere termijn juist meer structureel voordeel kan opleveren. Mw. Sørensen geeft aan zonder deze aanpassing het gevoel te hebben een blanco cheque te tekenen. Zij wil haar amendement formeel inbrengen. Daarnaast geeft ze aan dat eventueel kan worden toegevoegd dat de kosten voor een eventueel sociaal plan i.h.k.v. spoor 2 uitgezonderd zijn van dit maximum van de frictiekosten van 2,25 Mio.

Er wordt gestemd over de aangepaste beslispunten (zie onder). Alle stemgerechtigde aanwezigen stemmen in met de hieronder geformuleerde aangepaste beslispunten, met uitzondering van dhr. Wink (gemeente Heumen).

Opmerkingen / stemverklaringen:

Mw. Dijkhuizen stemt in, maar geeft aan dat het een lastig onderwerp blijft en spreekt de hoop uit dat het DB goed naar het AB blijft luisteren.

Dhr. Houben stemt ook in. Hij blijft moeite houden met het tweesporentraject waarvoor gekozen is, maar stemt in dankzij het amendement.

Dhr. De Graaff stemt in, maar stelt voor, waar kan, de algemene reserve in te zetten voor de dekking van de frictiekosten en/of sociaal plan, mocht dit in de toekomst aan de orde komen.

Mw. Peters geeft aan dat het richtinggevend besluit van december niet voorzag in de mogelijkheid van dit twee sporenvoorstel en dat dit niet is waar zij destijds voor gekozen heeft. Zij betreurt dat er nu toch voor dit traject gekozen is en vindt dat er niet voldoende naar het AB geluisterd is. Met deze stemverklaring en dankzij het amendement stemt zij toch in met de beslispunten.

Mw. Sørensen stemt in, maar sluit zich aan bij de vorige sprekers. Zij roept op om toch te proberen in één keer over te gaan naar een ander construct voor de bedrijfsvoering, dus indien mogelijk niet het tweesporentraject te kiezen.

Dhr. Wink stemt niet in, ziet nog te veel discussie en financieel risico. Wellicht verandert dit nog als er in september over een aantal zaken meer duidelijkheid is. Dhr. Reuvers vindt ook dat er onvoldoende naar het AB is geluisterd. Hij roept nadrukkelijk op om toch te kijken naar de mogelijkheid voor een oplossing in één keer, dus geen tweesporentraject. Hij stemt in, maar niet van harte.

Mw. Schouten geeft aan dat dit haar laatste vergadering is en dat zij de negatieve sfeer jammer vindt. Zij denkt dat het DB wel degelijk goed geluisterd heeft in december, maar dat er tijdens het proces daarna andere inzichten zijn gekomen en

	op basis daarvan ook andere keuzes zijn gemaakt. Zij roept het AB op hier in de toekomst meer voor open te staan. Mw. Daemen sluit zich daarbij aan en licht de besluitvorming voor het tweesporentraject nog eens nader toe. Het DB probeert dit het zo goed mogelijk te organiseren en het amendement bewijst dat er wel degelijk naar het AB wordt geluisterd. Het AB besluit: 1. In te stemmen om de huidige samenwerking op het gebied van bedrijfsvoering tussen de GGD en de VRGZ te beëindigen per 31-12-2027 of zoveel eerder als vanuit bedrijfscontinuïteit oogpunt verantwoord is. 2. In te stemmen met het dekken van de resterende gezamenlijke frictiekosten via een incidentele gemeentelijke bijdrage (via een begrotingswijziging 2026 en 2027) naar rato van inwoneraantallen. 3. In te stemmen om de structurele meerkosten nader te specificeren met een maximum van € 700.000 en te verwerken (na akkoord van het DB-GGD) in een begrotingswijziging 2027. 4. In te stemmen met het verwerken van de dekking van de frictiekosten c.q. incidentele kosten in een begrotingswijziging voor 2026 en 2027 van max. €2,25 Mio (uitgezonderd sociaal plan spoor 2). De begrotingswijziging 2026 – ter voorbereiding – voor te leggen in het Dagelijks Bestuur in juni 2026. 5. De DPG de opdracht te verlenen om voor de GGD GZ een eigen bedrijfsvoeringsorganisatie in te richten, zoals voorgesteld in de notitie, waarbij gelijktijdig de DPG de opdracht wordt gegeven om door te gaan met het ontwikkelen van een voorstel voor een mogelijke samenwerkingsorganisatie om schaalvoordeel op kwaliteit en financiën te behalen. En dit voorstel ter besluitvorming voor te leggen aan het AB. 6. De raden middels een informatiebrief op de hoogte stellen van de uitkomsten van het besluit en het vervolgproces. 7. De beëindigingsovereenkomst - ter besluitvorming - voor te leggen in de gezamenlijke vergadering van het Algemeen Bestuur op 17 december 2026.	
5.	Opbrengst project 'Versterken samenspel gemeenten – GGD' Presentatie door Ricco Kokshoorn (projectleider) en Janne Hendrix (voorzitter ambtelijke begeleidingsgroep). Wegens tijdgebrek wordt dit agendapunt verschoven naar de volgende AB-vergadering.	
6.	Archiefverordening GGD Gelderland-Zuid Dhr. Van Wijngaarden meldt dat in artikel 8 staat dat het Dagelijks Bestuur jaarlijks aan het Algemeen Bestuur verslag doet over de archiefbescheiden. Dat wordt gewijzigd in tweejaarlijks, omdat de archiefinspectie tweejaarlijks de GGD komt bezoeken (audit) i.p.v. jaarlijks i.v.m. capaciteitstekort bij de archiefinspectie. Het AB besluit: 1. De Archiefverordening 2026 (met inbegrip van bovengenoemde wijziging) vast te stellen.	
7.	Stemgewicht Algemeen Bestuur 2026 Het AB besluit: 1. Het stemgewicht Algemeen Besluit 2026, conform bijlage, vast te stellen.	
8.	Rondvraag Dhr. De Graaf was afwezig bij het AB in december. Hij wil graag een aanpassing in het verslag van 4 september 2025 bij punt 4.2: "als het tekort bij BZ hoger is dan €200.000, dan staat in het verslag dat het dan tijdig voorgelegd wordt aan het AB". Dhr. De Graaff wil graag dat hieraan toegevoegd wordt dat de eventuele consequenties voor bijbetaling alleen zijn voor de deelnemende gemeenten. Dat verslag zal op deze manier worden aangepast. Mw. Schouten, mw. Sørensen, mw. Alink en dhr. De Graaff zullen niet terugkeren	JvW

	als AB-lid van GGD Gelderland-Zuid. De voorzitter bedankt hen voor hun inzet en wenst hen succes in de toekomst.	
9.	Sluiting De voorzitter bedankt de aanwezigen voor hun bijdragen en sluit de vergadering om 12h30 uur.	