



Gelderland-Zuid

Concept-verslag

Vergadering	Algemeen Bestuur
Datum	18 december 2025
Begin- en eindtijd	10.00 – 12.00 uur
Locatie	GGD-gebouw Nijmegen
Voorzitter AB	Mw. C. Daemen (Nijmegen)
Aanwezig	Dhr. De Geus (West Betuwe), mw. I. v.d. Scheur (Berg en Dal), Mw. C. Kreuk (Tiel), mw. N. Huntink (Druten), mw. H. van Dijkhuizen (Neder-Betuwe), mw. B. Schouten (Wijchen), dhr. W. Wink (Heumen), mw. M. Peters (Culemborg), mw. Alink (Buren), dhr. F. Dillerop (Mook & Middelaar), dhr. R. Reuvers (West Maas en Waal), dhr. F. Houben (Beuningen), mw. M. Pieters, dhr. J. van Wijngaarden en dhr. R. Leenders
Afwezig m.k. Verslag	mw. A Sørensen (Maasdriel), dhr. W. de Graaff (Zaltbommel) Celeste Janssen
Van	Moniek Pieters
e-mail	gqddirectie@gqdgelderlandzuid.nl
ons kenmerk	GGD/DIR/2025/2774/MP

	Onderwerp / Besluit	Actie
1.	Opening en vaststelling agenda De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom. De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld – alleen de volgorde wordt aangepast: agendapunt 5 wordt eerst behandeld, omdat diverse AB-leden eerder weg moeten. Mw. Sørensen (Maasdriel) en dhr. De Graaff (Zaltbommel) zijn afwezig; dhr. De Graaff heeft schriftelijk gereageerd. Zijn opmerkingen worden meegenomen in het verslag.	
2.	Verslag AB-vergadering d.d. 9 oktober 2025 Tekstueel: Mw. Van Dijkhuizen geeft aan dat zij op 9 oktober een opmerking heeft gemaakt over mededeling 1 betr. JGZ 4- overname van Santé, die zij miste in het verslag, nl. dat zij verwacht dat deze overname geen meerkosten oplevert voor de overige gemeenten. De opmerking wordt opgenomen in het verslag. Mw. Pieters reageert hierop dat zij hier geen problemen voorziet, gezien de afspraken die zijn gemaakt met de betreffende gemeenten. Naar aanleiding van: (Het besloten behandelde) agendapunt 5. Onderzoek gezamenlijke bedrijfsvoering VRGZ – GGD: In het AB VRGZ is een link gelegd tussen de toename van het aantal personeelsleden vanwege de overname van Santé-personeel en de toename van de kosten bedrijfsvoering. Mw. Pieters reageert hierop met de toelichting dat er al sprake was van scheefgroei in de afname van diensten. Met het uitbreiden van personeel wordt dit groter. Dhr. Wink noemt dat dit een extra argument voor ontvlechting is. Mw. Kreuk voegt toe dat de aanleiding voor het onderzoek dat tot ontvlechting heeft geleid in eerste plaats inhoudelijk was, niet financieel. Met inbegrip van de opmerking van mw. Van Dijkhuizen wordt het verslag vastgesteld. Ook het verslag van het besloten deel van de vergadering wordt vastgesteld.	
3.	Mededelingen 1. <i>Wet integrale Suïcidepreventie in werking per 1 januari 2026</i> 2. <i>10 jaar Veilig Thuis Gelderland-Zuid</i>	

Centraal postadres

Postbus 1120
6501 BC Nijmegen
www.ggdgelderlandzuid.nl
info@ggdgelderlandzuid.nl

Hoofdvestigingen

GGD Gelderland-Zuid
Regio Nijmegen (Nijmegen)
Rivierenland (Tiel)

Bezoekadres

Regio Nijmegen
Prof. Bellefroidstraat 22
6525 AE Nijmegen
T: (088) 144 71 44

	<p>3. <i>Vaccinatie tegen Rotavirus in de begroting 2025 en 2026</i></p> <p>4. <i>Rapport luchtkwaliteit 2026 GGD-en Gelderland en Overijssel</i></p> <p>5. <i>Wisselingen in het MT</i></p> <p>6. <i>GGD GZ onder repressief toezicht van Provincie Gelderland</i></p>	
4.	<p>Financiën</p> <p>4.1 Normenkader GGD GZ 2025</p> <p>Het AB besluit:</p> <p>1. In te stemmen met het normenkader GGD Gelderland-Zuid 2025.</p> <p>4.2 Financiële verordening GGD GZ 2025</p> <p>Het AB besluit:</p> <p>1. In te stemmen met de financiële verordening GGD Gelderland-Zuid 2025.</p>	
5.	<p>Op weg naar een eigen bedrijfsvoeringsorganisatie bij/voor GGD Gelderland-Zuid</p> <p>De voorzitter geeft voor de bespreking van het agendapunt aan dat het voorstel is om een beslispunt te wijzigen en een toe te voegen. Mw. Pieters licht een wijziging toe in beslispunt 2: naast de structurele kosten moeten ook de <u>incidentele</u> kosten in beeld worden gebracht cq. nader onderbouwd. Het toegevoegde beslispunt betreft het proactief informeren van de Raden voor 1 april 2026.</p> <p>1^e ronde vragen en opmerkingen:</p> <p><u>Dhr. Dillerop</u>: splitsing is legitiem. Hij vraagt zich af: 1) is de planning niet te ambitieus? 2) Wanneer volgt meer ambtelijk overleg hierover? 3) Wat zijn de financiële gevolgen voor Mook en Middelaar?</p> <p><u>Dhr. Reuvers</u>: ontvlechting is onvermijdelijk, maar er moet zorgvuldig gekeken worden naar de juiste route die voor ligt. Verder is het van belang dat de Raden goed en volledig worden geïnformeerd. En hoe wordt de verdeling van de frictiekosten gezien, wordt dit verspreid over 2026 en 2027?</p> <p><u>Dhr. Wink</u>: primair is de bedrijfsvoering van een organisatie een zaak van die organisatie. Maar gemeente Heumen verwacht wel dat als e.e.a. anders ingericht wordt, dit binnen de bestaande financiële kaders gebeurt. Dhr. Wink geeft aan blij te zijn met de notitie bij dit agendapunt, e.e.a. is nu duidelijker dan na de presentatie in het vorige AB. Verder vindt hij het vreemd dat de €250.000 van de VRGZ-factuur (die is teruggedraaid) wordt gereserveerd voor frictiekosten. Hij is van mening dat de €250.000 naar de gemeenten dient terug te vloeien.</p> <p><u>Dhr. Houben</u>: kan in principe instemmen met richtinggevend besluit, na meer informatie over de structurele en frictiekosten. Er moet geprobeerd worden e.e.a. kostenneutraal te houden. Verder dienen de raden goed meegenomen worden. Als datum van ingang denkt hij niet dat 2027 realistisch is, eerder 2028.</p> <p><u>Mw. Huntink</u>: kan instemmen met de aangegeven richting. Zij geeft de volgende aandachtspunten: 1) onderzoeken waar mogelijk met andere GGD'en samenwerking mogelijk is, ook vanwege kostenbesparing en 2) aandacht voor goede communicatie met en betrekken van gemeenten.</p> <p><u>Mw. Van de Scheur</u>: kan instemmen met de voorgestelde richting. Ook zij noemt het belang van het informeren van de raden.</p> <p><u>Mw. Schouten</u>: kan instemmen met het voorstel, ontvlechting is verstandig. E.e.a. is financieel ingewikkeld, nader onderzoek is nodig en er moet inzichtelijk gemaakt worden wat het voordeel wordt en hoe evt. kosten gecompenseerd worden. Ook BTW-compensatie nader onderzoeken: wat kan wel, wat kan niet. Samenwerking met andere bedrijfsvoeringsorganisaties van GGD'en is wenselijk. Zij hoort dat de ambtenaren zich beter aangehaakt voelen. Zij raadt aan om de raden snel te informeren. Wellicht is het verstandig om het besluitvormend overleg in april samen met het AB VRGZ in april te doen.</p> <p><u>Mw. Van Dijkhuizen</u>: geeft aan confuus te zijn en zich oncomfortabel te voelen. Rijk van Nijmegen lijkt hier anders in te staan dan Rivierenland. Zij vindt dat het gevolgde proces niet goed is geweest en voelde zich in november overvallen. Er is meer tijd nodig om de scenario's uit te werken. Ze kan niet met alle beslispunten instemmen. Zij vraagt naar een amendement bij het AB VRGZ.</p> <p><u>Mw. Alink</u>: sluit zich aan bij de gemaakt opmerkingen van mw. Van Dijkhuizen en</p>	

stemt niet in met voorliggend voorstel. Zij voelt zich nauwelijks betrokken bij het proces en vindt dat de VRGZ ook meer betrokken moet zijn en dat de financiële onderbouwing ontbreekt. Zij vraagt een transparante businesscase en uitwerking van alle scenario's; dan pas kan een goede afweging gemaakt worden. M.b.t. de informatievoorziening naar de raden: daarin ook aangeven dat het besluit in april consequenties heeft voor begroting 2026; een begrotingswijziging is dan nodig.

Mw. Peters: veel van haar punten zijn al genoemd. E.e.a. heeft grote financiële gevolgen voor de gemeenten. Voor Culemborg is beslispunt 1 een probleem. Een eigen bedrijfsvoeringsorganisatie voor de GGD is heel kwetsbaar. Splitsen is onvermijdelijk, maar de mogelijkheden voor samenwerking met andere GGD'en moet beter onderzocht worden. Splitsen, inrichten van een eigen bedrijfsvoeringsorganisatie en tegelijkertijd samenwerking aangaan: het moet in één keer goed opgelost wordt. Er is nog veel onduidelijk. Stemt wel in met een richtingsbesluit, maar beslispunt 1 moet aangepast worden.

Dhr. De Geus: er is veel discussie, maar het is wel duidelijk dat splitsing nodig is. Is het eens met mw. Peters dat e.e.a. nu in één keer goed opgelost moet worden.

Mw. Kreuk: geeft aan dat hier in september voor het eerst over gesproken is en dat het RAO, financiële ambtenaren en nu ook verschillende gemeentesecretarissen betrokken zijn. De keuze voor splitsing is legitiem. Het argument voor ontvlechting is inhoudelijk, niet financieel, dit wordt ook verwoord in het voorstel. De BTW-compensatie-mogelijkheden voor gemeenten kan duidelijker verwoord worden. Het proces moet zorgvuldig gedaan worden en zoals genoemd ook in één keer goed. Dit staat in het voorstel, maar kan strakker verwoord worden. Een gezamenlijke vergadering van AB GGD en VRGZ kan meerwaarde hebben. Goede informatievoorziening vanuit GGD en VRGZ, o.a. naar de raden, is een aandachtspunt.

Mw. Daemen: het college Nijmegen was kritisch, maar accepteert de splitsing. De huidige manier van werken is niet houdbaar. Het is de vraag of 2027 haalbaar is, maar uitstel houdt voor de VRGZ in dat hun financiële nadeel langer aanhoudt. Het amendement van VRGZ dat door mw. Van Dijkhuizen genoemd werd, is iets dat wij ook pas gisterenavond hoorden; vandaar dat het niet eerder gedeeld kon worden. Gemeentesecretaris Nijmegen heeft initiatief genomen om ambtelijk nader met elkaar te bespreken of dit de beste oplossing is.

Antwoorden op specifieke vragen:

Mw. Pieters licht toe waarom nu een richtinggevend besluit voor gescheiden bedrijfsvoering gevraagd wordt. Met dit besluit kunnen directies GGD en VRGZ door nader onderzoek in kaart laten brengen wat de opties voor een robuuste bedrijfsvoeringsorganisatie zijn en deze in een in meer detail uitgewerkt voorstel in april voorleggen. Uiteraard zullen we alle partijen goed informeren tijdens het proces. Zij is het eens met conclusie dat niet 1 jan. 2027, maar 1 jan. 2028 realistisch is. Ook de BTW-situatie wordt meegenomen in het onderzoek. Voor een deel van de taken geldt dat die BTW compensabel is; zie daarvoor het voorblad. De vraag van dhr. Wink over de gecrediteerde factuur VRGZ: de bestemming van dit bedrag wordt voorgelegd aan het DB (en t.z.t. ook in het AB) bij de behandeling van de jaarrekening 2025.

Dhr. Van Wijngaarden vult aan dat er half maart een extra informatiebijeenkomst met de ambtenaren is.

Reacties op deze toelichting:

Mw. Peters geeft aan blij te zijn met onderzoek naar mogelijke samenwerkingsvormen op terrein van bedrijfsvoering. Maar besluiten moeten aansluiten bij de intentie en het besluit dat nu voorligt is om scenario 2 uit te gaan werken om een eigen bedrijfsvoering voor de GGD op te richten. Dit moet niet het uitgangspunt zijn. Wij werken nu toe naar splitsing van VRGZ en GGD en onderzoeken ook wat de beste optie voor een robuuste bedrijfsvoering voor de GGD is.

Mw. Pieters en mw. Daemen stellen voor de tekst van beslispunt 1 hierop aan te passen.

Mw. Schouten vraagt (n.a.v. de verschillende reacties van Rivierenland en Rijk van Nijmegen) of het RAO een gezamenlijk Rivierenland/Rijk van Nijmegen overleg is. Zij heeft nl. duidelijk van haar ambtenaren doorgekregen dat er na het laatste overleg veel meer duidelijkheid is.

Mw. Pieters antwoordt dat er op 4 december een RAO (dat inderdaad een gezamenlijk overleg van alle gemeenten in Gelderland-Zuid is) heeft plaatsgevonden. Daarin is ook de afsluiting van het project 'Versterken samenwerking gemeenten – GGD' aan de orde gekomen. Zowel gemeenten als GGD zijn erg tevreden over dit gelopen traject. Dit komt in april ook nog terug in het AB. T.a.v. het agendapunt Bedrijfsvoering werd door het RAO gesignaleerd dat de splitsing van bedrijfsvoering een effect kan hebben op de begroting 2026. Ambtelijk werd daarom aangeraden hier vroegtijdig de raden over te informeren. Het ambtelijk advies hebben we daarom verwoord in het toegevoegde beslispunt. Mw. Van Dijkhuizen vindt dat de raden eerder geïnformeerd hadden moeten worden. Zij hebben het budget-besluitrecht. Zij meent dat VRGZ en GGD momenteel niet met één mond spreken; er is veel ruis op de lijn. Mw. Pieters reageert door aan te geven dat dit onderwerp vermeld staat in de Kaderbrief, die 14 oktober 2025 is gestuurd naar de raden. GGD en VRGZ hebben teksten vooraf afgestemd. De Kaderbrief van de VRGZ, waar ook dit onderwerp is genoemd, is echter twee maanden later verstuurd. Hierdoor kan de formulering door voortschrijdend inzicht iets gewijzigd zijn. Dhr. Dillerop geeft aan de fijne samenwerking erg te waarderen, maar hij krijgt vanuit zijn organisatie terug dat men ambtelijk nauwelijks betrokken was bij het proces. Hij verzoekt om ook Mook en Middelaar te betrekken bij het proces. Dhr. Van Wijngaarden geeft aan dat Mook en Middelaar gewoon deel van het RAO uitmaakt, maar dat de genodigde niet aanwezig was bij de vergadering. Dhr. Dillerop geeft aan zoekende te zijn hoe hij zijn raad kan aanhaken, want Mook en Middelaar is niet aangesloten bij de VRGZ. Mook en Middelaar zit hierdoor in een afwijkende en bijzondere positie. Dit zal worden meegenomen. Dhr. Reuvers is het eens met het herformuleren van beslispunt 1 en hoopt dat de ruis daarmee wordt weggenomen. Dhr. Wink: het komt verkeerd over als het AB geïnformeerd wordt en men dan ziet dat het al wel is opgenomen in de Kaderbrief. Dit lijkt onzorgvuldig. Dhr. Houben: het is belangrijk dat het proces zorgvuldig verloopt, er voldoende tijd genomen wordt en de informatievoorziening op orde is. Hij is het eens met een aanpassing in de beslispunten. Mw. Van de Scheur: dacht dat alles duidelijk in het document was weergegeven, maar herformulering van het beslispunt is akkoord. Mw. Schouten: Het DB heeft een zorgvuldig proces beoogd. Er waren veel opmerkingen uit het AB van oktober; die zijn zorgvuldig besproken en meegenomen in het voorblad. Mw. Van Dijkhuizen: herformulering beslispunt 1 is akkoord, maar dat zegt nog niets over bijv. het budgetrecht van de raad en de financiële onderbouwing. Mw. Daemen reageert dat het gevraagde richtingsbesluit juist een volgende stap naar nader onderzoek is. Mw. Van Dijkhuizen vraagt waarom er zo'n haast is, waarop mw. Schouten aangeeft dat de optie van 1-1-2028 al in de notitie staat. Mw. Alink: sluit zich aan bij mw. Van Dijkhuizen. Alleen scenario 2 wordt onderzocht, de andere niet. Zij heeft daar moeite mee. Mw. Peters: is blij met het voorstel om beslispunt 1 aan te passen. Zij begrijpt de worsteling met wat en wanneer het DB de raden informeert. Het rapport van SQALE heeft inzichtelijk gemaakt dat doorgaan zoals nu onhoudbaar is en er zijn weinig andere opties. Dhr. De Geus: heeft er behoefte aan wat meer achtergrond te geven. Afgelopen zomer werd het DB ermee geconfronteerd, n.a.v. het SQALE-onderzoek naar de gezamenlijke bedrijfsvoering VRGZ/GGD, dat wij met construct 'gemene rekening' werken dat behoorlijk star is en niet gewijzigd kan worden. Een ander scenario dan ontvlechting is niet mogelijk. Mw. Kreuk: Het is de bedoeling dat na vandaag (na het richtinggevend besluit) e.e.a. uitgezocht wordt. Op 16 april worden die uitkomsten in het AB besproken.

De voorzitter stelt 10 min. schorsing in, waarin het DB de tekst van de beslispunten zal herformuleren.

Na een schorsing voor het aanpassen van de beslispunten wordt de alternatieve tekst voorgelegd. Er volgt een stemming over de nieuwe beslispunten. Alle AB-leden stemmen in behalve mw. Van Dijkhuizen (Neder-Betuwe) en dhr. De Graaff (Zaltbommel).

	<p>Mw. Van Dijkhuizen (Neder-Betuwe) stemt niet in met beslispoint 1 vanwege het onduidelijke proces en het onvoldoende betrekken van de raden.</p> <p>Dhr. De Graaff (Zaltbommel) stemt niet in met de oorspronkelijke beslispointen 1 en 2a, aangezien deze zich uitsluitend richten op scenario 2 en daarmee andere mogelijke scenario's uitsluiten. Dhr. De Graaff acht het noodzakelijk een stap terug te doen in het proces, gemeenten actief te betrekken en eerst alle reële scenario's (inclusief financiële consequenties, haalbaarheid en uitvoerbaarheid) ter besluitvorming aan het AB voor te leggen.</p> <p>Het AB besluit:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Een richtinggevend besluit te nemen om stappen te zetten naar het (in het rapport) geschetste scenario 2: zowel voor VRGZ als voor GGD GZ een robuuste separate bedrijfsvoeringsorganisatie, waarbij het AB de DPG de opdracht verleent om:<ul style="list-style-type: none">- In samenwerking met de VRGZ een zorgvuldig proces tot ontvlechting uit te werken.- Met een voorstel te komen voor de inrichting van een robuuste bedrijfsvoeringsorganisatie voor de GGD, incl. een voorstel voor een mogelijke samenwerkingsorganisatie om schaalvoordeel op kwaliteit en financiën te behalen.- De incidentele en structurele kosten gedifferentieerd in beeld te brengen c.q. nader te onderbouwen.- Met een voorstel te komen voor de financiering van de frictiekosten in 2026 en 2027.- Met een voorstel te komen voor de informatievoorziening naar de raden.- Met een voorstel te komen voor een reëel tijdspad i.v.m. de haalbaarheid, incl. goede ambtelijke afstemming.2. De genoemde uitwerkingen en voorstellen in beslispoint 1 - ter besluitvorming - voor te leggen in de vergadering van het Algemeen Bestuur op 16 april 2026.3. Proactief de raden te informeren voor 1 april 2026.	
6.	Rondvraag --	
7.	Sluiting De voorzitter bedankt de aanwezigen en sluit de vergadering om 11h52 uur.	