



Gelderland-Zuid

Verslag

Bespreking

Datum / Tijd bespreking

Locatie

Voorzitter AB

Aanwezig

Verslag

Genodigden

Afwezig m.k.

Afwezig z.k.

Kopie aan

Van

Afdeling

Telefoonnummer

E-mail

Ons kenmerk

Datum

Algemeen Bestuur GGD Gelderland-Zuid

Donderdag 7 september 2023

10.00 – 12.00 uur

Gemeentehuis Berg en Dal, Dorpsplein, Groesbeek

Mw. C. Daemen

Mw. I. v.d. Scheur (Berg en Dal), Dhr. F. Houben (Beuningen), Mw. M. Bettink-Pierik (Buren), Mw. M. Peters (Culemborg), Dhr. G. de Wildt (Druten), Mw. A. Sörensen (Maasdriel), Mw. H. van Dijkhuizen (Neder-Betuwe), Mw. C. Daemen (Nijmegen), Mw. B. Schouten (Wijchen), Mw. K. Bouchtaoui (Zaltbommel), Dhr. R. Reuvers (West Maas en Waal), Mw. C. Kreuk (Tiel), Dhr. F. Dillerop (Mook en Middelaar), Mw. M. Pieters, Dhr. R. de Haan, Dhr. J. van Wijngaarden (GGD)

Celeste Janssen

Charlotte Ruijs, Richard van den Broek (beiden voor agendapunt 7)

Dhr. R. Engels (Heumen), Dhr. J. de Geus (West Betuwe), Dhr. P. Seesing

-

OR

Directiesecretariaat

Directiebureau

06 53 41 20 68

gddirectie@ggdgelderlandzuid.nl

GGD/DIR/23/2600

7 september 2023

	Onderwerp / Besluit	
1.	Opening en vaststelling agenda De voorzitter opent de vergadering verwelkomt de aanwezige AB-leden en aanwezigen op de tribune. De agenda wordt (ongewijzigd) vastgesteld. Agendapunt 5: ter kennisname i.p.v. ter bespreking.	
2.	Verslag vergadering 13 april 2023 Het verslag wordt (ongewijzigd) vastgesteld. Pag. 5 – verzoek van mw. Kreuk aan mw. Pieters om de zorg van de gemeenten over te brengen bij het ROAZ betreffende mogelijke concentratie van specialistische zorg van ziekenhuizen. Mw. Pieters zegt dit toe.	
3.	Mededelingen <i>Landelijke ontwikkeling Wmo-toezicht</i> Mw. Schouten vraagt of pro-actief Wmo-toezicht verplicht is en wat er precies mee bedoeld wordt. Mw. Pieters antwoordt dat pro-actief toezicht verplicht wordt in het beleidsplan. De GGD zal op een later tijdstip op dit onderwerp en het landelijk beleidskader terugkomen.	

Centraal postadres

Postbus 1120

6501 BC Nijmegen

www.gdgdelderlandzuid.nl

info@gdgdelderlandzuid.nl

Hoofdvestigingen

GGD Gelderland-Zuid

Regio Nijmegen (Nijmegen)

Rivierenland (Tiel)

Bezoekadres

Regio Nijmegen
Groenewoudseweg 275
6524 TV Nijmegen

T: (024) 329 72 97

F: (024) 322 69 80

	<p><i>BRP-aansluiting voor Bijzondere Zorg</i></p> <p>Mw. Bettink verzoekt de aansluiting landelijk te regelen en niet via de gemeenten. Mw. Pieters geeft aan dat dit gemeentelijke registraties zijn en daarom wordt gevraagd de gegevens op te kunnen halen via de BRP. Dhr. Van Wijngaarden verduidelijkt dat hier heel lang over gepraat is, ook met het Rijk; tot nu toe maakten wij gebruik van de gegevens van JGZ, maar dat is niet toegestaan. Voor toegang tot de BRP moeten wij ons wenden tot de gemeenten. Mw. Daemen: concreet dient de gebruikersovereenkomst te worden aangepast tussen gemeenten en GGD. Dhr. Van Wijngaarden zorgt ervoor dat de informatiemanager van de GGD in contact komt met de informatiemanager van gemeente Buren.</p> <p><i>Stand van zaken inhaalzorg JGZ voor basisonderwijs-jeugd (4-12 jaar)</i></p> <p>Dhr. Houben vraagt zich af wat de financiële gevolgen zijn van de extra maatregelen. Mw. Pieters legt uit dat er bij de JGZ achterstand was i.v.m. Corona. Deze is weggewerkt op kosten van het Rijk; de stand van zaken van de inhaalzorg basis- en voortgezet onderwijs is bij de mededeling beschreven. 1 Juli jl. liep de meerkostenregeling af; daarmee stopt de GGD ook met de inhaalzorg JGZ.</p> <p>Mw. Kreuk zegt dat de najaarscoronacampagne eraan komt. En zij vraagt zich af of daar jeugdartsen en/of -verpleegkundigen voor ingezet worden. Mw. Pieters geeft aan dat reguliere GGD-werk niet door de najaarscampagne wordt beïnvloed; daar zijn andere mensen voor aangenomen. JGZ-ers die willen meedraaien, kunnen hun dienstverband tijdelijk ophogen.</p>	
4.	<p>4.1 Adviesrapport Jaarstukken 2022 en Begroting 2024 GGD Gelderland-Zuid</p> <p>Mw. Daemen geeft aan dat de stoeve samenwerking niet wordt herkend. Dhr. De Haan geeft aan dat de samenwerking nu goed gaat met de Adviesfunctie.</p> <p>Het AB besluit:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Kennis te nemen van het advies van de Adviesfunctie over de concept jaarstukken 2022 en concept begroting 2024 van de GGD. 2. Het advies van de Adviesfunctie – evenals de zienswijze van de deelnemende gemeenten – te betrekken bij de besluitvorming over de concept jaarstukken 2022 en concept begroting 2024. <p>4.2 Jaarstukken 2022</p> <p>Een actueel overzicht van de zienswijzen wordt uitgedeeld. Mw. Dijkhuizen maakt de opmerking dat de extra kosten m.b.t. de voorbereiding van de Omgevingswet voor veel discussie heeft gezorgd in de raad. Het tekort drukt op het positieve resultaat. De raad heeft daar moeite mee, mede omdat de raad vindt dat op deze manier hun kaderstellende rol beperkt wordt. Mw. Peters sluit zich hierbij aan en stelt voor dat het resultaat moet worden ingezet voor het verwachte tekort in 2023.</p> <p>Het AB besluit:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. De (aangepaste) jaarrekening 2022 vast te stellen. 2. In te stemmen met de toevoeging van het resultaat aan de algemene reserve. <p>4.3 Programmabegroting GGD 2024 (incl. begrotingswijziging 2023)</p> <p><u>Begrotingswijziging 2023</u></p> <p>Een actueel overzicht van de zienswijzen m.b.t. de begrotingswijziging 2023 wordt uitgedeeld.</p>	

<p>Het DB stelt n.a.v. de zienswijzen voor om de prijsstijging in 2023 te financieren uit de algemene reserve en vanaf 2024 het bedrag conform voorstel gemeenten op te nemen in de gemeentelijke bijdrage. Het AB stemt hiermee in.</p> <p><u>Programmabegroting GGD 2024</u></p> <p>Een actueel overzicht van de zienswijzen m.b.t. de begroting 2024 wordt uitgedeeld. Er zit een grote mate van overeenstemming in de zienswijzen.</p> <p>N.a.v. de zienswijzen stelt het DB voor om:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Nu Niet Zwanger conform zienswijzen gemeenten op te nemen als facultatieve dienstverlening in de begroting 2024 en dit volgend jaar te heroverwegen.2. de post 'ziektevervanging' in de begroting Veilig Thuis incidenteel op te nemen in de begroting 2024 conform voorstel gemeenten.3. de bijdrage voor de organisatieontwikkeling/versterken organisatie (uitzetting van 330K) structureel op te nemen in de begroting 2024. <p>Het AB gaat akkoord met punt 1 (NNZ) en 2 (VT). De discussie gaat met name over 3: de bijdrage voor het versterken van de organisatie/ organisatieontwikkeling.</p> <p>De volgende opmerkingen worden gemaakt:</p> <p>Dhr. Houben geeft aan dat de inwoneraantallen van de gemeente Beuningen niet kloppen/ Dhr. De Haan antwoordt dat deze worden aangepast in de definitieve begroting.</p> <p>Dhr. De Wildt maakt de opmerking dat de toelichting van het DB over 'versterking organisatie' te laat kwam om mee te nemen in de beraadslagingen in de gemeenteraad. Hij is er geen voorstander van om te besluiten zonder dat de raad dit heeft kunnen bespreken. Hij stelt voor om een plan te maken en dan het gesprek te voeren met de raad en college.</p> <p>Dhr. Houben sluit zich daarbij aan.</p> <p>Dhr. Reuvers sluit zich hier ook bij aan en merkt op dat de onderbouwing te laat is ontvangen om meegenomen te kunnen worden in de discussie.</p> <p>Mw. Schouten stelt voor om de onderbouwing voor de organisatie-versterking goed te bespreken en in de Kaderbrief 2025 te verwerken.</p> <p>Mw. Daemen stelt dat de organisatie-versterking nu al is verwerkt, nodig is en al gaande is. Ook in Nijmegen kwam de gevraagde onderbouwing later en de raad is in de gelegenheid gesteld daar op te reageren. Ook is er in de AB vergadering van 13 april een presentatie over gegeven.</p> <p>Mw. Sörensen vindt niet dat de presentatie veel heeft verduidelijkt en vraagt ook of de voorzitter nu zegt dat e.e.a. al in gang is gezet en of er al geworven is.</p> <p>Mw. Pieters geeft aan dat de vacature voor Manager Bijzondere Zorg al is vervuld.</p> <p>Er ontstaat een discussie over de te volgen procedure, waarin mw. Sörensen aangeeft het er procedureel niet mee eens te zijn, dat als er expliciet iets aan het AB wordt voorgelegd qua organisatie-uitbreiding, er vervolgens niet op de reactie of besluit van het AB gewacht wordt en men in tussentijd doorgaat met de procedure.</p> <p>Mw. Kreuk zegt het op prijs te stellen dat de GGD anticipeert op wat er binnen de organisatie nodig is en daarop geacteerd wordt binnen de bedrijfsvoering van de GGD. Mw. Pieters vindt ook dat het aan directie is om de organisatie goed te laten functioneren, binnen de financiële kaders van de begroting.</p> <p>Mw. Bouchtaoui geeft aan dat Zaltbommel ook de nazending heeft ontvangen en neemt aan dat bij evt. kritische opmerkingen vanuit de raad deze nog mee kunnen worden genomen in de besluitvorming.</p>	
--	--

	<p>Mw. Van de Scheur benoemt dat de zienswijze van Berg en Dal duidelijk is; Zij gaat akkoord met de uitzetting voor het versterken van de organisatie. Mw. Schouten geeft aan dat zij het lastig blijft vinden, omdat de nazending niet naar de raad is gestuurd. Zij blijft bij zienswijze zoals die is ingediend door Wijchen en gaat niet akkoord met het voorstel van DB inzake organisatieontwikkeling.</p> <p>Mw. Peters geeft aan dat de raad van Culemborg in de zienswijze nadere onderbouwing heeft gevraagd, waarbij is aangegeven dat financiële problemen en forse besparingen voor 2024 voorzien worden.</p> <p>Mw. Bettink geeft aan dat ook in Buren de nazending niet naar de raad is gestuurd. Het is eigenlijk meer een toelichting dan een onderbouwing. Buren gaat niet akkoord.</p> <p>Mw. Sörensens geeft aan dat de gemaakte opmerkingen ook gelden voor Maasdriel. Zij gaat niet akkoord met de gevraagde uitzetting voor de versterking van de organisatie, maar staat wel open voor een gesprek later.</p> <p>Mw. Kreuk sluit zich aan bij opmerkingen dat de onderbouwing wat summier is. Zij erkent dat de hoogte van het ziekteverzuim echt een probleem is. De raad heeft gevraagd om een plan dat concrete maatregelen bevat om dit probleem aan te pakken; het voorstel dat er nu ligt is onvoldoende.</p> <p>Mw. Kreuk doet het verzoek om het verzuim en verloop in een aparte paragraaf op te nemen in de tussentijdse rapportage (TR). Zij gaat niet akkoord met een structurele uitzetting voor de organisatie-versterking, maar doet het voorstel aan het AB om dit wel incidenteel voor 1 jaar te financieren.</p> <p>Mw. Bouchtaoui sluit zich aan bij mw. Kreuk. Zij heeft de onderbouwing niet kunnen meenemen in het advies aan de raad. Ze geeft aan behoefte te hebben aan betere duiding v.w.b. de impact van de investering op verlaging van de inhuurkosten en ziekteverzuim etc. zodat dit meegenomen kan worden naar de raad.</p> <p>Mw. Daemen geeft aan dat in Nijmegen de nazending is meegenomen naar de raad en zij heeft geen reacties ontvangen op de nazending. Zij gaat akkoord met de uitzetting voor versterking organisatie.</p> <p>Stemming (structurele) uitzetting voor versterking organisatie:</p> <table data-bbox="331 1373 826 1727"> <tr><td>Druten</td><td>Niet akkoord (1)</td></tr> <tr><td>Berg en Dal</td><td>Akkoord (2)</td></tr> <tr><td>Nijmegen</td><td>Akkoord (9)</td></tr> <tr><td>Tiel</td><td>Niet akkoord (3)</td></tr> <tr><td>Beuningen</td><td>Niet akkoord (2)</td></tr> <tr><td>Culemborg</td><td>Niet akkoord (2)</td></tr> <tr><td>Neder Betuwe</td><td>Akkoord (2)</td></tr> <tr><td>Maasdriel</td><td>Niet akkoord (2)</td></tr> <tr><td>Buren</td><td>Niet akkoord (2)</td></tr> <tr><td>West Maas en Waal</td><td>Akkoord (1)</td></tr> <tr><td>Wijchen</td><td>Niet akkoord (3)</td></tr> <tr><td>Zaltbommel</td><td>Niet akkoord (2)</td></tr> </table> <p>Uitslag stemming: 17 tegen, 14 voor, 4 onthoudingen wegens afwezigheid (Heumen: 1 stem en West Betuwe: 3 stemmen). Dit betekent dat het AB niet instemt met structurele uitzetting (van 330K) in de begroting 2024 voor de organisatieontwikkeling/versterken van de organisatie.</p> <p>Mw. Kreuk stelt een amendement voor; zij stelt voor om de uitzetting van 330K voor de organisatieontwikkeling/versterken organisatie <u>incidenteel</u> op te nemen in de begroting 2024.</p>	Druten	Niet akkoord (1)	Berg en Dal	Akkoord (2)	Nijmegen	Akkoord (9)	Tiel	Niet akkoord (3)	Beuningen	Niet akkoord (2)	Culemborg	Niet akkoord (2)	Neder Betuwe	Akkoord (2)	Maasdriel	Niet akkoord (2)	Buren	Niet akkoord (2)	West Maas en Waal	Akkoord (1)	Wijchen	Niet akkoord (3)	Zaltbommel	Niet akkoord (2)	
Druten	Niet akkoord (1)																									
Berg en Dal	Akkoord (2)																									
Nijmegen	Akkoord (9)																									
Tiel	Niet akkoord (3)																									
Beuningen	Niet akkoord (2)																									
Culemborg	Niet akkoord (2)																									
Neder Betuwe	Akkoord (2)																									
Maasdriel	Niet akkoord (2)																									
Buren	Niet akkoord (2)																									
West Maas en Waal	Akkoord (1)																									
Wijchen	Niet akkoord (3)																									
Zaltbommel	Niet akkoord (2)																									

<p>Mw. Peters had het beter gevonden wanneer dit voorstel van het DB was gekomen; zij heeft nu niet te kans gehad om het in de raad te bespreken.</p> <p>Mw. Kreuk vraagt wat mw. Pieters van het amendement vindt. Mw. Pieters zegt dat een akkoord voor incidentele uitzetting voor de organisatie beter is dan een nee van het AB op dit terrein.</p> <p>Mw. Dijkhuizen vraagt waarom de GGD het voorstel niet direct naar de raden heeft gestuurd, zoals dat bij andere stukken wel wordt gedaan. Mw. Daemen antwoordt dat de nazending is gestuurd met het verzoek dit met de raden te delen. Bij sommige gemeenten is dit ook gedaan, maar niet bij allemaal. Dhr. Van Wijngaarden voegt toe dat het voorstel in de brief van 6 juli met het oordeel van het DB ook naar de raden is gestuurd.</p> <p>De voorzitter stelt dat mw. Kreuk als AB-lid het voorstel doet om nogmaals te stemmen, maar dan voor een <u>incidentele</u> uitzetting i.p.v. een structurele voor het versterken van de organisatie.</p> <p>Stemming incidentele uitzetting 2024 voor versterking organisatie:</p> <table><tr><td>Druten</td><td>Niet akkoord (1)</td></tr><tr><td>Berg en Dal</td><td>Akkoord (2)</td></tr><tr><td>Nijmegen</td><td>Akkoord (9)</td></tr><tr><td>Tiel</td><td>Akkoord (3)</td></tr><tr><td>Beuningen</td><td>Niet akkoord (2)</td></tr><tr><td>Culemborg</td><td>Niet akkoord (2)</td></tr><tr><td>Neder Betuwe</td><td>Akkoord (2)</td></tr><tr><td>Maasdriel</td><td>Niet akkoord (2)</td></tr><tr><td>Buren</td><td>Niet akkoord (2)</td></tr><tr><td>West Maas en Waal</td><td>Akkoord (1)</td></tr><tr><td>Wijchen</td><td>Niet akkoord (3)</td></tr><tr><td>Zaltbommel</td><td>Akkoord (2)</td></tr></table> <p>Uitslag stemming: 19 voor, 12 tegen en 4 onthoudingen wegens afwezigheid (Heumen: 1 stem en West Betuwe: 3 stemmen).</p> <p>Dit betekent dat het AB instemt met een <u>incidentele</u> uitzetting (van 330K) in de begroting 2024 voor de organisatieontwikkeling/versterken van de organisatie.</p> <p>Het AB besluit:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Kennis te nemen van de conceptbegroting 2024.2. Kennis te nemen van de binnengekomen zienswijzen.3. Kennis te nemen van de voorgestelde aanpassingen van het DB t.o.v. de opgestuurde begrotingswijziging 2023 en begroting 2024.4. De begrotingswijziging 2023 vast te stellen met inbegrip van de aanpassing om de prijsstijging in 2023 te financieren uit de algemene reserve en vanaf 2024 het bedrag conform voorstel gemeenten op te nemen in de gemeentelijke bijdrage.5. In te stemmen met de Programmabegroting GGD 2024 met inbegrip van de aanpassingen:<ul style="list-style-type: none">- De bijdrage voor versterken organisatie/organisatieontwikkeling (€ 330.000) is alleen voor 2024 toegekend.- De bijdrage Nu Niet Zwanger wordt opgenomen in het facultatieve deel van de begroting en dit wordt voor de volgende begroting (2025) heroverwogen.- De bijdrage voor ziektevervangning (€ 155.000) in de begroting Veilig Thuis is alleen voor 2024 toegekend.	Druten	Niet akkoord (1)	Berg en Dal	Akkoord (2)	Nijmegen	Akkoord (9)	Tiel	Akkoord (3)	Beuningen	Niet akkoord (2)	Culemborg	Niet akkoord (2)	Neder Betuwe	Akkoord (2)	Maasdriel	Niet akkoord (2)	Buren	Niet akkoord (2)	West Maas en Waal	Akkoord (1)	Wijchen	Niet akkoord (3)	Zaltbommel	Akkoord (2)	
Druten	Niet akkoord (1)																								
Berg en Dal	Akkoord (2)																								
Nijmegen	Akkoord (9)																								
Tiel	Akkoord (3)																								
Beuningen	Niet akkoord (2)																								
Culemborg	Niet akkoord (2)																								
Neder Betuwe	Akkoord (2)																								
Maasdriel	Niet akkoord (2)																								
Buren	Niet akkoord (2)																								
West Maas en Waal	Akkoord (1)																								
Wijchen	Niet akkoord (3)																								
Zaltbommel	Akkoord (2)																								

4.4 Tussentijdse rapportage t/m april (TR1)

Dhr. De Wildt heeft een vraag over het onttrekken van € 40.000 t.b.v. tijdelijke huisvesting CB Nijmegen. CB's worden normaal door de gemeenten zelf bekostigd, waarom dan toch € 40.000 onttrekken aan het algemeen budget? Dhr. De Haan verduidelijkt dat als gevolg van vertraging in het nieuwbouwtraject de situatie ontstaat dat het huurcontract van een bestaande CB-locatie in Nijmegen verlengd moet worden. De enige geboden mogelijkheid is om het contract met 5 jaar te verlengen. De CB-locatie komt uiteindelijk in het nieuwbouwpand. Het is doelmatiger om voor de overbrugging van 1 jaar op zoek te gaan naar een nieuwe locatie (dit voorkomt een desinvestering van minimaal € 150.000). De werkzaamheden ten behoeve van een nieuwe locatie worden normaliter binnen de bestaande bedrijfsvoering weggezet. Echter, het nieuwbouwproject vraagt om dermate veel capaciteit dat een extra projectleider is ingehuurd voor de organisatie van de tijdelijke huisvesting voor de CB-locatie. Om de lasten van € 40.000 hiervoor te dekken is het voorstel de bestemde reserve frictiekosten huisvesting aan te spreken. Dit is een direct gevolg van de uitstel in het gereedkomen van de nieuwbouw.

Er zijn nog steeds vragen waarom dit niet een Nijmeegse aangelegenheid is. Als in een van de andere gemeenten een CB verbouwd wordt zijn die kosten voor de betreffende gemeente.

Mw. Sörensen merkt op dat het onduidelijk was dat het hier om de kosten voor een projectleider ging en verzoekt hier transparanter over te communiceren. Verder heeft zij begrepen dat deze projectleider al aan het werk is. Als het AB er nu niet mee akkoord gaat, hoe lost de GGD dit dan op? Dhr. Van Wijngaarden ziet dat het voorstel voor de AB-leden niet duidelijk genoeg is en stelt voor om het voorstel terug te nemen en in het eerstvolgende DB te bespreken. Dan komt het 5 oktober terug in het AB.

Mw. Schouten maakt de algemene opmerking dat de tussenrapportage januari t/m april betreft en het nu september is. Waarom is dit zo? Dhr. Van Wijngaarden antwoordt dat dit komt door de planning van de vergaderingen dit jaar. Op 5 oktober komt het AB weer bij elkaar, dan zal de rapportage t/m augustus gereed zijn. Voor volgend jaar is de vergaderplanning gewijzigd, de eerste tussentijdse rapportage (t/m april) komt op de juni-vergadering van het AB.

Mw. Schouten vraagt m.b.t. Veilig Thuis: wij krijgen nu beperkte informatie; kan de GGD het AB meer vertellen over de stand van zaken, o.a. wachtlijsten, personeelsproblemen etc.

Ook mw. Peters, mw. Bettink en mw. Sörensen hebben dezelfde vragen over Veilig Thuis.

Mw. Pieters antwoordt dat de laatste peiling van de werkvoorraad VT was een week geleden. Toen waren er nog lange wachtlijsten, maar deze zijn stabiel. Op acute onveilige situaties wordt snel gereageerd.

Mw. Van Hövell heeft inmiddels afscheid genomen als leidinggevende VT; Richard van den Broek is per 15 aug. ook interim manager Veilig Thuis tot december. De werving voor manager Veilig Thuis loopt. Er wordt gewerkt aan de lange wachtlijsten. Daarnaast wordt ook gekeken hoe wij het doen intern en in de keten en wat er verbeterd kan worden.

Mw. Daemen geeft aan dat Nijmegen het verzoek van de GGD heeft ontvangen voor de verhoging van de tarieven voor facultatief afgenomen diensten i.v.m. de cao-stijging. Gemeente Nijmegen gaat dit per subsidie bekijken.

Het AB besluit:

- 1. De tussentijdse rapportage t/m april 2023 vast te stellen.**

5.	<p>Voortgang ontwikkeling bovenregionale samenwerking Forensische Geneeskunde</p> <p>Mw. Kreuk vraagt of er inzichtelijk is wat de financiële risico's zijn. In een recent krantenartikel stond dat het artsentekort is opgelost door regionale samenwerking. Mw. Pieters legt uit dat de pilot samenwerking Gelderland Zuid en Midden loopt en deel uitmaakt van een grotere regionale samenwerking. De goede samenwerking met Gelderland-Midden helpt. Door gezamenlijke roosters te maken kan beter met de schaarste worden omgegaan, het is niet zo dat het tekort is opgelost. Gelderland-Zuid heeft als enige regio in Oost nog geen code zwart gehad, maar dat is een kwestie van tijd.</p> <p>Mw. Daemen heeft dit ook besproken met de BAC PG.</p> <p>Het AB besluit:</p> <p>1. Kennis te nemen van de voortgang van de bovenregionale samenwerking op het terrein van de Forensische Geneeskunde.</p>	
6.	<p>Wijziging GR GGD Gelderland-Zuid</p> <p>Het AB besluit:</p> <p>1. In te stemmen met de voorstellen van het Dagelijks Bestuur (in het voorblad) m.b.t.: zienswijzen, actieve informatieplicht, evaluatie, uittreding, participatie en adviescommissie en deze te verwerken in een concept GR.</p> <p>2. In te stemmen met de voorstellen van het Dagelijks Bestuur (in het voorblad) m.b.t. termijnen en termijnwijzingen in de P&C-cyclus en deze te verwerken in een concept GR.</p> <p>3. Kleine actualisaties in de tekst van de GR mee te nemen in het proces.</p>	
7.	<p>Voortgang aanpak Vluchtelingen en (arbeids)migranten</p> <p>Charlotte Ruijs stelt zich voor; zij is projectleider vluchtelingen en migranten bij de GGD. Richard van den Broek is samen met Daniël Muller vanuit het MT opdrachtgever van dit project. Deze presentatie focust op vluchtelingen.</p> <p>De PowerPoint is als bijlage opgenomen bij dit verslag.</p> <p>Mw. Kreuk vraagt in wiens opdracht dit project is gestart. Dhr. Van den Broek geeft aan dat dit in het MT besproken en er is besloten dat de noodzaak bestaat om dit organisatiebreed en projectmatig aan te pakken. Mw. Pieters verduidelijkt dat dit tot onze taken behoort, maar voorheen werden de taken door de afdelingen afzonderlijk opgepakt. Er is echter behoefte aan samenhang en eenduidigheid, vandaar de GGD-brede projectleider.</p> <p>Dhr. Dillerop vraagt wie de kosten voor voorlichting betaalt. Als het asielzoekerscentra betreft, betaalt Den Haag (COA) en voor de Oekraïners geldt de meerkostenregeling Oekraïne. Mw. Van de Scheur geeft aan dat dit administratief complex is. Dat ligt echter niet aan de GGD, maar aan wat het Rijk van de gemeenten vraagt.</p> <p>Mw. Sörensen zegt dat Maasdriel 300 Oekraïense vluchtelingen heeft en dat de GGD welkom is, maar nog niet is geweest. Kerkdriel staat wel op de planning van mw. Ruijs.</p> <p>Mw. Bettink vraagt dat als GGD niet goed zichtbaar was, wat daar de reden van was. Door explosieve stijging van het aantal opvangplaatsen liep de GGD achter de feiten aan, maar is nu bezig met een inhaalslag. Juist omdat taken per werkveld werden uitgevoerd, was er intern te weinig zicht, samenhang en duidelijkheid over de taken. Daarom is dit opgepakt en GGD-breed georganiseerd, zodat de GGD de diensten met één gezicht naar buiten kan brengen.</p>	

	Het AB besluit: 1. Kennis te nemen van de voortgang van de GGD-aanpak Vluchtelingen en (arbeids)migranten.	
8.	Ontwikkelingen m.b.t. IZA, GALA en SPUK Het AB besluit: 1. Kennis te nemen van de voortgang ten aanzien van regiobeelden.	
9.	Voortgang Nieuwbouw GGD, locatie Nijmegen Het AB besluit: 1. Kennis te nemen van de stijging van de meerkosten met € 30.000 per jaar (van € 450.346 naar € 479.264 in totaal) en dat het grootste gedeelte, te weten € 383.789 (€ 479.264 minus € 95.475), wordt verwerkt vanaf de begroting 2025.	
10.	Vergaderschema 2024 Het AB besluit: 1. Het vergaderschema 2024 vast te stellen. Mw. Sörensen vraagt of er genoeg vergaderingen per jaar zijn, waarop dhr. Van Wijngaarden antwoordt dat dit het geval is en dat er voor 2024 meer vergadering zijn ingepland dan voor 2023.	
11.	Rondvraag Hier wordt geen gebruik van gemaakt.	
12.	Sluiting De voorzitter dankt de aanwezigen en sluit de vergadering om 12h15.	