



Gelderland-Zuid

Agenda

vergadering	Algemeen Bestuur
datum	1 september 2022
begin en eindtijd	10.30 – 12.00 uur
locatie	GGD, locatie Tiel Kersenboogerd 1, Tiel
Aan	Leden Algemeen Bestuur GGD Gelderland-Zuid
Van	Moniek Pieters
afdeling	Directie
doorkiesnummer	(088) 144 71 02
e-mail	mpeters@ggdgelderlandzuid.nl
ons kenmerk	GGD/DIR/2022/MP/js

- | | |
|--|------------|
| 1. Opening en vaststelling agenda | Mondeling |
| 2. Verslag vergadering 30 juni 2022
Ter vaststelling / hamerstuk | Bijgevoegd |
| 3. Mededelingen
<i>Ter kennisname</i> | Mondeling |
| 4. Vervolg concept Programmabegroting GGD 2023 / Vervolg
beraadslaging concept-begroting Veilig Thuis 2023
<i>Ter vaststelling</i> | Bijgevoegd |
| 5. Rondvraag | Mondeling |
| 6. Sluiting | |

Centraal postadres
Postbus 1120
6501 BC Nijmegen
www.ggdgelderlandzuid.nl
info@ggdgelderlandzuid.nl

Hoofdvestigingen
GGD Gelderland-Zuid

Regio Nijmegen (Nijmegen)
Rivierenland (Tiel)

Bezoekadres
Regio Nijmegen
Groenewoudseweg 275
6524 TV Nijmegen

T: (024) 329 72 97
F: (024) 322 69 80



Verslag - concept

Bespreking
Datum / Tijd
bespreking
Locatie

Algemeen Bestuur GGD Gelderland-Zuid
Donderdag 30 juni 2022
10.00 – 12.00 uur
GGD Tiel

Aanwezig

Mw. I. v.d. Scheur (Berg en Dal), Dhr. F. Houben (Beuningen), mw. M. Bettink-Pierik (Buren), mw. M. Peters (Culemborg via Teams), dhr. G. de Wildt (Druten), dhr. R. Engels (Heumen), mw. A. Sörensen (Maasdriel), mw. H. van Dijkhuizen (Neder-Betuwe), mw. C. Daemen (Nijmegen), mw. C. Kreuk (Tiel), dhr. J. de Geus (WestBetuwe), mw. B. Schouten (Wijchen), mw. K. Bouchtaoui (Zaltbommel), dhr. F. Dillerop (Mook en Middelaar), mw. M. Pieters, dhr. R. de Haan, mw. K. van der Velde

Afwezig

dhr. R. Reuvers (West MaasenWaal), dhr. P. Seesing mkg,
OR

Kopie aan

Mw. J. Slagter-van der Voort

Van

Directie

Afdeling

(088) 144 71 02

Doorkiesnummer

JSlagter@ggdgelderlandzuid.nl

E-mail

Ons kenmerk

GGD/DIR/22/2510/MP

Datum

13 juli 2022

	Onderwerp / Besluit
1.	<p>Opening en vaststellen agenda</p> <p>Mw. Peters neemt deel via Teams. Dhr. Seesing en dhr. Reuvers zijn afwezig.</p> <p>Mw. Daemen heet iedereen van harte welkom en opent de vergadering. Omdat dit de eerste vergadering in de nieuwe samenstelling is, stellen de bestuurders zich in het kort even voor.</p> <p>De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.</p>
2.	<p>Samenstelling Dagelijks Bestuur</p> <p>Mw. Schouten vraagt zich af waarom er niet gekeken is naar een compleet nieuwe samenstelling van het DB. Hoe is de procedure?</p> <p>Mw. Pieters deelt mee dat in de GR is vastgesteld dat de gemeente Nijmegen de voorzitter levert voor het DB en AB. De DB-leden worden gekozen door het AB. Het is geen automatisme dat de zittende mensen blijven zitten. Continuïteit is wel gewenst. In de GR is opgenomen dat het DB bestaat uit 2 personen uit Rivierenland en 3 personen uit de kring Nijmegen.</p> <p>Mw. Van der Scheur merkt op dat er binnen het DB veel wisselingen zijn geweest. Het is belangrijk om continuïteit in het DB te houden, dat is de overweging geweest om nu alleen het ontbrekende bestuurslid te vervangen.</p> <p>Mw. Kreuk vult aan dat in Rivierenland onderling afgestemd wordt over de voordracht van kandidaten voor het DB.</p> <p>Dhr. Engels stelt voor om de vergadering kort te schorsen om ook de kring Nijmegen de ruimte te geven onderling af te stemmen wie zij willen voordragen als kandidaat voor het DB. De vergadering wordt voor 5 minuten geschorst.</p> <p>Vanuit Rivierenland worden mw. Kreuk en dhr. De Geus voorgesteld voor het DB. Vanuit Nijmegen worden mw. v.d. Scheur en dhr. De Wildt voorgedragen. Het AB stemt hiermee in.</p> <p>Het AB besluit:</p> <p>1. Dhr. De Geus en mw. Kreuk te benoemen tot lid van het Dagelijks Bestuur vanuit Rivierenland en mw. Van der Scheur en dhr. De Wildt te benoemen tot lid van het Dagelijks Bestuur vanuit de kring Nijmegen.</p>
3.	<p>Verslag vergadering 14 april 2022</p> <p>Het concept-verslag wordt onder dankzegging aan de notulist ongewijzigd vastgesteld.</p>

	<p><i>Naar aanleiding van:</i></p> <p>Mw. Pieters deelt mee dat op 13 juli a.s. het bestemmingsplan voor nieuwbouw locatie Nijmegen aan de Raad wordt voorgelegd. De gemeente Nijmegen voelt zich niet verantwoordelijk voor de vertragingsschade en wil niet ingaan op een financiële tegemoetkoming. Mw. Pieters geeft aan in de volgende vergadering een aantal scenario's voor te leggen over het vervolgtraject en deze dan te bespreken.</p>
4.	<p>Mededelingen</p> <p><i>2. Uitbreiding taakuitvoering Centrale toegang Beschermd wonen en Maatschappelijke opvang</i></p> <p>Dhr. Engels vraagt zich af waar de kosten worden neergelegd. Dit is bij de gemeente Nijmegen.</p> <p><i>3. Herculificering NEN 7510</i></p> <p>Het AB complimenteert de GGD met de hercertificering.</p> <p><i>5. Kwartaalrapportage Veilig Thuis januari t/m maart 2022</i></p> <p><i>8. Coronabestrijding</i></p> <p>Mw. Pieters deelt mee dat in het najaar weer een stijging wordt verwacht.</p> <p><i>9. Versterking infectieziektenbestrijding</i></p> <p>Mw. Schouten vindt dit een zorgelijk signaal. Is hier landelijk nog een politieke actie op gezet?</p> <p>Mw. Pieters geeft aan dat er een brief is geschreven aan de minister van VWS en de Tweede Kamer door de voorzitter van de BacPG en de voorzitter van de GGD GHOR Nederland. Ten aanzien van de korte termijngelden, heeft GGD GHOR Nederland een uitgewerkt voorstel ingediend.</p> <p>De overige mededelingen worden voor kennisgeving aangenomen.</p>
5.	<p>Financieel</p> <p>5.1 Adviesrapport Jaarstukken 2021 en Begroting 2023 GGD GZ</p> <p>De bijgewerkte zienswijzen worden ter vergadering uitgereikt. Van een aantal gemeenten zijn de zienswijzen nog niet ontvangen.</p> <p>Mw. Sörensen vraagt een korte toelichting op de rol van de adviesfunctie.</p> <p>Dhr. De Haan geeft aan dat de adviesfunctie de concept jaarstukken 2021 en de begroting 2023 heeft bestudeerd en hierover een advies uitbrengt aan de regiogemeenten, Dit adviesrapport is op 27 april aangeboden en kan door de gemeenten gebruikt worden bij het opstellen van de zienswijzen. Het rapport van de adviesfunctie wijkt op een aantal punten af van hetgeen besproken is. Dit is terug te zien in de zienswijzen, die veelal gebaseerd zijn op het concept-rapport van de adviesfunctie.</p> <p>Dhr. De Wildt vraagt of er naar de gemeenten ook nog een reactie komt op het rapport van de adviesfunctie.</p> <p>Dhr. De Haan: het is een onafhankelijke commissie. Gezien het korte tijdsbestek tussen het rapport adviescommissie en indienen van de zienswijzen, wordt de concept-rapportage adviescommissie verspreid. Het gesprek hierover moet dan nog plaatsvinden en daarna volgt het definitieve rapport. De meeste zienswijzen zullen daardoor gebaseerd zijn op de concept-versie van het rapport van de adviescommissie. Hierin zijn later nog correcties gedaan. Voor volgend jaar is het streven meer tijd te nemen voor de adviesfunctie, zodat er meer tijd is voor het indienen van de zienswijzen. We moeten onze vergaderdata hierop aanpassen in overleg met de griffies. Dit is ook besproken met de adviesfunctie.</p> <p>Mw. Van der Velde merkt op dat dit ook besproken is in het RAO. Ook daar is aangegeven dat de tijd te kort is voor een goed overleg en bespreking van het rapport van de adviescommissie voor het indienen van de zienswijzen. Een extra overleg met het RAO over de programmabegroting wordt vanaf volgend jaar ingepland. In het RAO zitten de beleids-ambtenaren van alle aangesloten gemeenten.</p> <p>5.2 Jaarstukken 2021</p> <p>Ter vergadering wordt een bijgewerkt overzicht van de zienswijzen uitgereikt. Nog niet alle zienswijzen zijn binnen. Uit dit overzicht blijkt dat de gemeenten Maasdriel en Zaltbommel niet akkoord gaan met het toevoegen van het resultaat aan de algemene reserve.</p> <p>Mw. Schouten merkt op dat Wijchen wel besloten heeft, maar dat dit nog niet is doorgegeven. Ten aanzien van de toevoeging van de algemene reserve aan het weerstandsvermogen is Wijchen niet akkoord.</p>

Dhr. De Haan meldt dat er een werkgroep aan het kijken is hoe we om moeten gaan met het weerstandsvermogen. Dit komt terug in het AB. De GGD sluit het jaar af met een positief resultaat van € 149.000,-. Afgesproken is dat positieve resultaten worden toegevoegd aan de algemene reserve tot 70% van de norm = streefwaarde. De streefwaarde is hierdoor nog niet bereikt.

Mw. Schouten kan na deze toevoeging akkoord gaan met toevoeging van de algemene reserve aan het weerstandsvermogen met de opmerking, dat indien de algemene reserve hoger wordt, het overschot wordt terug gestort naar de gemeenten.

De opmerkingen die in de zienswijzen worden aangegeven worden verwerkt in de stukken.

Het AB besluit:

- 1. De jaarrekening 2021 vast te stellen.**
- 2. In te stemmen met het toevoegen van het resultaat van € 149.000,- aan de algemene reserve.**

**5.3 Programmabegroting GGD 2023 (incl. begrotingswijziging 2022)
Begrotingswijziging 2022**

Mw. Bouchtaoui vraagt hoe het zit met het inwoneraantal van Beuningen. Dit klopt niet. Heeft dit nog invloed op de berekeningen?

Dhr. Houben geeft aan dat het te hoog is en heeft verzocht het aantal te verminderen (van 27.015 naar 26.354). Dit heeft een financiële consequentie van € 28.000, te verdelen over alle 14 gemeenten.

Mw. Van Dijkhuizen geeft aan dat zij gedeeltelijk akkoord zijn, niet akkoord op het onderdeel BZ. Zij stellen voor dit voorlopig nog incidenteel te doen en niet structureel.

Dhr. De Haan: het incidenteel toekennen geldt voor nagenoeg alle gemeenten ten aanzien van punt 2 (BZ) en 6 (Informatie gestuurd werken). Voor 2022 wordt BZ gefinancierd uit de centrumgemeente Nijmegen. In 2023 komt BZ ten laste van alle gemeenten die deze taak afnemen. Daarnaast zal in 2023 een evaluatie plaatsvinden voor punt 2 en 6.

Het AB gaat hiermee akkoord en de begrotingswijzigingen 2022 worden vastgesteld.

Veilig Thuis

Mw. Kreuk wil namens het DB een toelichting geven om het besluit de begroting 2023 voor VT goed te keuren. Ze wijst hierbij op een goede kwaliteit en verantwoorde bedrijfsvoering. In het vorige AB is terug gekeken op de ontwikkelingen bij VT. Het was een goede bijeenkomst waarin het AB blij was met de positieve ontwikkelingen binnen VT. In de afgelopen 4 jaar is er een behoorlijke slag gemaakt. Wachtlijsten zijn bijna volledig weggewerkt, er wordt efficiënter gewerkt en resultaten zijn zichtbaar in een dashboard.

Conclusie is dat er grip op VT is. Er zijn dikke complimenten uitgedeeld naar de organisatie en directeur VT. Vanuit de gemeente Tiel wil zij dit nogmaals onderstrepen, zeker ook gezien de lastige Corona-tijd. We blijven als bestuur d.m.v. kwartaalrapportages goed vinger aan de pols houden. Er ligt nu een begroting 2023 voor. Hierin wordt een uitzetting van € 300.000,- gevraagd gebaseerd op de begroting en realisatie 2021 + 7% en meldingen gebaseerd op de stijging in 2022, waarbij uitgegaan is van januari. In de zienswijzen is te zien dat er veel gemeenten zijn die niet voor deze € 300.000,- willen gaan. Mw. Kreuk pleit er namens het DB voor om van dit advies af te wijken en te vertrouwen op de kennis en kunde van VT. Op het voorblad zijn nog extra argumenten aangegeven waarom deze € 300.000,- hard nodig is. Als we dit bedrag niet vrijmaken, dan ontstaan er grote problemen en ontstaan er risico's.

Mw. Sörensen vraagt waarom we er nu van uit gaan dat de stijgingen doorzetten?

Mw. Kreuk geeft aan dat dit blijkt uit het landelijk advies en de beschikbare data.

Mw. Sörensen blijft er bij dat het koffiedik kijken is. Het eerste kwartaal was minder, het tweede kwartaal loopt op en daarom moeten we nu extra geld vragen. Het tweede halfjaar is nog een vraagteken.

Mw. Kreuk: de begroting is gemaakt voordat het jaar begon, gebaseerd op ervaring en trend.

Mw. Schouten: probleem is dat er nu wordt gevraagd om af te zien van de zienswijzen die net door de raden zijn vastgesteld. De Raden hebben besloten op de beschikbare informatie. Is er nog een andere escape in de vorm van een tussentijdse begrotingswijziging? Ze vindt het ook jammer dat deze informatie niet eerder is verspreid, zodat vooral de nieuwe bestuurders beter voorbereid waren.

Mw. V.d. Scheur merkt op dat haar gemeente ook anders heeft besloten dan zij had gewild.

Een eventuele begrotingswijziging moet dan eerst weer naar de raden, dat voelt ook niet goed. Het is wel ingewikkeld.

Dhr. Engels is van mening dat er met argumenten afgeweken kan worden van de zienswijzen. Als wethouder kunnen we aangeven dat we rust willen ten aanzien van de begroting. Als er aan de voorzijde op een goede manier en op basis van vertrouwen en de huidige cijfers aangetoond kan worden dat de begroting af moet wijken van het advies van de adviesfunctie, dan moeten we akkoord gaan met €300.000,-. Dit is beter dan nu besluiten om niet in te stemmen en dan weer te komen met een begrotingswijziging. Dit is ook goed te verdedigen naar de Raad.

Mw. Bettink: Het komt de transparantie ten goede als er een begrotingswijziging zou komen. Zij wil nu niet afwijken van de ingediende zienswijze.

Mw. Bouchtaoui sluit zich hierbij aan en stemt niet in met de voorgestelde begroting.

Dhr. De Wildt vindt het jammer dat er zoveel nadruk op het advies ligt van de adviesfunctie. Je moet realistisch begroten en er zijn voldoende argumenten aangegeven die pleiten voor afwijken van dit advies. De GGD probeert als enige GR nog een bezuiniging door te voeren. Het is ook geen goed signaal naar VT. Hij pleit voor goedkeuren van de begroting en gaat hiermee niet mee met de zienswijzen.

Mw. Dijkhuizen wil graag meer toelichting op de stijging van het aantal meldingen. Ook zij worstelt met afwijken van de zienswijzen. Continuïteit en stabiliteit zijn van groot belang voor VT maar het is geen soepel proces zo. Zij ziet dan liefst zo snel mogelijk een begrotingswijziging.

Dhr. Houben geeft aan dat hij conform de zienswijze niet instemt. Een begroting zoals nu is opgesteld, is niet gebruikelijk. Meest voor de hand liggend is om te gaan voor een begrotingswijziging.

Mw. Daemen geeft aan dat de gemeente Nijmegen er ook zo in staat.

Mw. Pieters laat aan de hand van een sheet het aantal meldingen zien over 2020/2021/2022. Voor 2022 is er nu al een stijging zichtbaar. Als je dit doorrekent dan komen we voor 2023 uit op de begroting van 2022 in plaats van 2021. Door Corona is 2021 niet echt representatief.

Dhr. De Haan: we zitten nu exact op de begroting 2022. Indien het AB niet akkoord gaat dan gaat er € 300.000,- af t.o.v. de begroting 2022 en dat heeft consequenties voor de bedrijfsvoering (zoals oplopende wachtlijsten). Het is dus niet zo dat er € 300.000,- bij de begroting komt.

Mw. Kreuk: als er na de zomer een begrotingswijziging komt, dan kun je daar pas veel later wat mee doen. Je maakt de organisatie hier heel erg kwetsbaar door. Het gaat om € 300.000 over 15 gemeenten. We moeten het vertrouwen geven aan VT, ook al past dit niet binnen het advies van de adviesfunctie. Zij kijken alleen vanuit financieel oogpunt.

Dhr. De Geus geeft aan dat zijn raad meer stabiliteit wil in de begrotingen. Hij maakt zich ook ernstig zorgen over de wachtlijsten en het weggaan van mensen.

Mw. Sörensen geeft aan dat we een manier van begroten hebben gevonden waar we allemaal achter staan en denkt dat VT niet instort op -/- € 300.000,-. Het is ook vreemd om nu te spreken van realistisch begroten, hebben we dat dan eerder niet gedaan? Ze begrijpt het pleidooi en de afwijking van haar raad op de zienswijze doet niets af aan de complimenten voor VT.

Mw. Pieters geeft voor de helderheid aan dat het advies van adviesfunctie aangeeft; akkoord begroting VT voor 2023 minus € 300.000,-. Voor VT is dit besluit zeer deprimerend, het doet veel met de directeur VT en zeker ook met de medewerkers. Zij hebben een enorm proces meegemaakt. Het wordt met een bezuiniging van € 300.000,- een onuitvoerbaar opdracht.

Er volgt een korte schorsing.

Na de schorsing wordt een akkoord gevraagd op de begroting 2023 voor het onderdeel Veilig Thuis. Het gaat om een bezuiniging van € 300.000,- volgens advies van de adviesfunctie op de voorliggende begroting van de GGD voor VT.

De voorzitter vraagt alle gemeenten afzonderlijk hun besluit door te geven:

- Gemeente Beuningen: akkoord (2 stemmen)
- Gemeente Wijchen: akkoord (3 stemmen)
- Gemeente Heumen: akkoord (1 stem)
- Gemeente Berg en Dal: akkoord (2 stemmen)
- Gemeente Druten: akkoord (1 stem)
- Gemeente Maasdriel: **niet akkoord** (2 stemmen)
- Gemeente Nederbetuwe: **niet akkoord** (2 stemmen)

Gemeente West Betuwe: akkoord (3 stemmen)
Gemeente Buren: **niet akkoord** (2 stemmen)
Gemeente Tiel: akkoord (3 stemmen)
Gemeente Zaltbommel: **niet akkoord** (2 stemmen)
Gemeente Nijmegen: **niet akkoord** (9 stemmen)
Gemeente Culemborg: akkoord (2 stemmen)
Gemeente West Maas en Waal: **niet akkoord** (1 stem telefonisch) = niet ter vergadering aanwezig
Uitslag: 17 stemmen akkoord, **18 stemmen niet akkoord** met de begroting 2023 GGD Voor VT. Dit wil zeggen dat de begroting moet worden aangepast met een bezuiniging van € 300.000,- voor VT.

De volgende opmerkingen worden gemaakt ter ondersteuning van bovenstaande besluitvorming.

Gemeente Beuningen:

Dhr. Houben stemt in omdat hij zich heel goed voor kan stellen dat er problemen ontstaan als er afscheid genomen moet worden van mensen en goede kwaliteit behouden moet worden. Dan komt de zorg in het gedrang.

Gemeente Wijchen:

De gemeente Wijchen stemt in op inhoudelijke gronden, omdat zij het belangrijk vinden dat er rust is in dit stuk van de organisatie. Alternatieven hebben meer nadelen. Mw. Schouten geeft wel aan dat zij buitengewoon teleurgesteld is in deze procedure. Zij had graag eerder en uitvoeriger geïnformeerd willen worden over de verschillende inzichten.

Gemeente Maasdriel:

Mw. Sörensens stemt niet akkoord. Dit zegt niets over het vertrouwen in VT. Kern van het probleem zit naar haar idee in de taakstelling die destijds in het AB is afgesproken.

Gemeente Neder-Betuwe:

Mw. Van Dijkhuizen stemt niet akkoord. Zij vraagt zo snel mogelijk een begrotingswijziging neer te leggen. Zij heeft enorm veel moeite met de procedure zoals deze nu is verlopen.

Gemeente Buren:

Mw. Bettink stemt niet akkoord. Zij staat wel positief tegenover een begrotingswijziging.

Gemeente Tiel:

Mw. Kreuk stemt akkoord op grond van de argumenten die zij gehoord heeft en in het belang van haar inwoners. Dit is anders dan haar Raad heeft aangegeven. Zij kan dit op basis van de aanvullende informatie prima onderbouwen.

Gemeente Nijmegen:

Mw. Daemen stemt niet akkoord en wil niet na een week al afwijken van advies van de Raad. Zij zal met de raad in overleg gaan over een eventuele begrotingswijziging. De gemeente Nijmegen is wel trots op hetgeen bereikt is. Mw. Daemen gaat hierover zo spoedig mogelijk in gesprek met haar raad.

Gevraagd wordt of dhr. Reuvers stemrecht heeft als hij niet aanwezig is? Als dit niet zo is, dan is het aantal stemmen voor en tegen gelijk (17/17). Dan moet er een nieuw voorstel komen in het eerstvolgende AB. Dhr. De Haan en mw. Pieters zoeken uit hoe dit zit volgens de wet en de GR en komen hier zo spoedig mogelijk op terug. Mw. Schouten stelt voor eventueel via Teams een extra vergadering te beleggen als dit nodig is.

Formeel is er nog geen besluit genomen als de stem van Maas&Waal niet geldig is. De begroting moet voor 15 september worden goedgekeurd.

De overige begrotingsonderdelen worden besproken:

- Indexering; akkoord
- Bijzondere zorg: incidenteel, dan evaluatie en dan besluit
- Informatiegestuurd werken: akkoord
- Prenataal huisbezoek: akkoord
- Toezicht kinderopvang: akkoord
- Inkoopfunctie (overhead): niet akkoord

Mw. Sörensens merkt op dat dit punt oorspronkelijk onvoldoende onderbouwd is, zij komt hier op terug door toelichting op ambtelijk niveau. In afwijking van zienswijze gaat zij toch akkoord.

Mw. Pieters: als het AB niet akkoord gaat, dan accepteert het AB het risico op onrechtmatigheid.

Mw Schouten en dhr. Engels merken op dat je dit niet zo kunt zeggen. Het is een

	<p>taakstelling voor de directeur om rechtmatig te handelen. Geen risico voor het AB. Mw. Sörensen pleit voor meer onderbouwing van dit soort punten. Alle wijzigingen worden in de begroting opgenomen.</p> <p>Het AB besluit:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Akkoord te gaan met de correctie van het inwoneraantal van Beuningen en de financiële consequenties voor 2023.2. De begrotingswijziging 2022 vast te stellen.3. Op basis van stemming niet akkoord te gaan met de begroting 2023 op het onderdeel VT. De stemming beslist 17 voor/18 tegen. Onderzocht wordt of de stem van Gemeente Maas en Waal rechtsgeldig is, want niet aanwezig. Als dit zo is dan is de stemming 17/17 en wordt er een nieuwe vergadering belegd voor 15 september.4. De punten 3 (Indexering), , 7 (Prenataal huisbezoek), 8 (toezicht kinderopvang) zijn akkoord volgens begroting.5. Voor punt 4 (Bijzondere Zorg) en 6 (Informatie gestuurd werken) wordt gekozen voor incidentele bijdrage en na evaluatie Q1 in 2023 een besluit te nemen.6. Met punt 9 Inkoopfunctie gaat het AB niet akkoord met de begroting. Met de overige punten Arbo en Informatiebeveiliging is het AB wel akkoord.
6.	<p>Wet Open Overheid Het AB gaat akkoord met voorliggend voorstel. Per 1 mei is Petra Honders binnen GGD GZ contactpersoon.</p>
7.	<p>Vaststellen vergaderschema 2023 Het AB gaat akkoord met het vergaderschema 2023. Er volgt een uitnodiging via Outlook. Het schema kan nog worden aangepast, indien er in verband met de gewijzigde data ten opzichte van de begroting aanleiding toe is.</p>
8.	<p>Rondvraag Dhr. Engels vraagt of het mogelijk is bij de gemeenten te vergaderen? Is er een bewuste keuze voor Tiel? Mw. Pieters geeft aan dat er afspraken zijn gemaakt om met het DB in Nijmegen te vergaderen en met het AB in Tiel, beide op de locatie van de GGD.</p> <p>Dhr. Engels vraagt hoe de stukken voor het AB worden aangeleverd? Dit gebeurt via mail, iBabs en een link naar de website.</p> <p>Mw. Van Dijkhuizen is gevraagd periodiek te rapporteren over de risico's GGD. Dit wil zij liefst zo pragmatisch mogelijk oplossen. Wat is de beste manier? Dhr. De Haan geeft aan dat er een risicoparagraaf in de Marap is opgenomen. Deze gaat minimaal twee keer per jaar naar de Raad en kan hiervoor gebruikt worden.</p>
9.	<p>Sluiting De voorzitter sluit onder dankzegging om 12.00 uur de vergadering.</p>



Algemeen bestuur

Vergadering	1 september 2022
Agendapunt	4
Onderwerp	Vervolg beraadslaging concept-begroting Veilig Thuis 2023

Korte samenvatting onderwerp:

Het Algemeen Bestuur heeft op 30 juni vergaderd over de concept-begroting 2023 van de GGD. Voor bijna alle onderdelen van de concept-begroting heeft besluitvorming plaatsgevonden (zie bijgevoegd verslag van de AB-vergadering van 30 juni jl.). Op het onderdeel Veilig Thuis stakten de stemmen: 17 stemmen voor de concept-begroting; 17 stemmen tegen; 1 stem afwezig. Het voornaamste punt van de discussie vormde het aantal meldingen dat was begroot. Gegeven de ex aequo uitkomst van de stemming, is de (gehele) begroting 2023 van GGD Gelderland-Zuid niet vastgesteld. Het Dagelijks Bestuur heeft daarop besloten een extra vergadering uit te schrijven met het voltallige bestuur, zonodig met stembevoegde plaatsvervangers. Ten behoeve hiervan onderstaand een korte samenvatting van de uitgangspunten van de concept-begroting 2023 ten aanzien van het aantal meldingen, en de consequenties van het niet goedkeuren van de begroting 2023 voor Veilig Thuis c.q. het verlagen van de begroting met € 312.376. Ook wordt, als voortschrijdend inzicht, de realisatie van de eerste helft 2022 aangegeven.

Uitgangspunten conceptbegroting Veilig Thuis

Ten aanzien van Veilig Thuis is in de concept-begroting 2023 opgenomen:

- Een stijging van de lasten van € 312.376 (met name veroorzaakt door meer meldingen);
- Een daling van de lasten van € 314.079, doordat Veilig Thuis gaat sturen dat er op 26% ipv 28% van de meldingen een vervolgdienst wordt ingezet.

Als beide delen worden goedgekeurd, dan is er geen uitzetting van de concept-begroting Veilig Thuis 2023 t.o.v. begroting 2022.

Advies adviescommissie

De adviescommissie heeft in haar rapport (april 2022) de gemeenten geadviseerd om niet in te stemmen met de concept-begroting Veilig Thuis 2023, maar om uit te gaan van de realisatie 2021 en de daarbij horende begroting.

Uitgangspunt aantal meldingen in 2023

In de door het DB voorgelegde begroting Veilig Thuis is voor alle diensten (waaronder adviezen, Voorwaarden&Vervolg, Onderzoek) uitgegaan van de realisatie 2021 *met uitzondering van de dienst meldingen*. Hiervoor zijn twee argumenten:

- 2021 was een bijzonder jaar als gevolg van corona. In de maanden oktober en november was in het aantal meldingen een trendbreuk te zien. Hierdoor eindigde het aantal meldingen in 2021 uiteindelijk lager. Deze trendbreuk was niet verklaarbaar.
- Op verzoek van de gemeenten investeert Veilig Thuis in voorlichting aan het onderwijs over de meldcode, aangezien het aandeel 'onderwijs' slechts 4% van het aantal meldingen bedraagt. Verwacht wordt dat bij een hogere bewustwording in het onderwijs het aantal meldingen zal stijgen.

Het Dagelijks Bestuur is daarom voor de concept-begroting 2023 voor het onderdeel Veilig Thuis uitgegaan van het aantal meldingen in de begroting 2022 (en niet van de realisatie 2021).

Consequenties van het niet goedkeuren van de begroting Veilig Thuis

De door de adviesfunctie voorgestelde – en in veel zienswijzen van raden overgenomen – wijziging van de begroting resulteert in een feitelijke bezuiniging van ruim €300K. De consequenties van deze bezuiniging zijn:

- Afschalen van de personele capaciteit in 2022 met 4 fte om de bezuiniging in 2023 te kunnen realiseren. Door de reeds strakke formatie/bezetting van Veilig Thuis zal

onvoldoende geanticipeerd kunnen worden op ontwikkelingen, zoals hogere instroom van meldingen en adviezen.

- Een lagere formatie zal leiden tot oplopende doorlooptijden, (verdere) overschrijding van wettelijke termijnen en een stijgende werkvoorraad. Hiermee wordt het risico op onveilige situaties verhoogd.
- Opschalen boven de begroting zal leiden tot begrotingsonrechtmatigheid. Dit kan worden ondervangen door een begrotingswijziging, maar dit lost niet op dat tussentijds moet worden afgeschaald, omdat de begrotingswijzigingsprocedure een lange doorlooptijd kent.

Realisatie 2022: stijging van aantal meldingen

In het eerste kwartaal was de instroom t.o.v. 2021 meldingen minus 2%, maar daarna is het aantal meldingen tov 2021 gestegen: in april +11%, in mei +24%, juni + 27%, juli +10%.

Het Dagelijks Bestuur stelt daarom voor om de concept-begroting VT 2023 te handhaven.

Tot slot geeft het Dagelijks Bestuur aan dat de GGD een taakstelling van 3% op de bijdrage van gemeenten heeft ingevuld waar andere gemeenschappelijke regelingen deze opdracht van gemeenten niet ingevuld hebben. Voor Veilig Thuis is deze ingevuld door niet 15 uur voor de dienst monitoring beschikbaar te hebben maar 12 uur. Een additionele taakstelling is niet reëel.

Voorstel te beslissen:

1. In te stemmen met de oorspronkelijke concept-begroting Veilig Thuis 2023.
2. De Programmabegroting GGD 2023 conform besluitvorming dd 30 juni en 1 september vast te stellen.